

COMMITTEE ON FOREIGN AFFAIRS

INVITED COMMITTEES:
COMMITTEE ON INTERNATIONAL TRADE
COMMITTEE ON DEVELOPMENT

HEARING OF JOSEP BORRELL

VICE-PRESIDENT-DESIGNATE OF THE EUROPEAN COMMISSION
HIGH REPRESENTATIVE OF THE UNION FOR FOREIGN AFFAIRS AND
SECURITY POLICY

(A Stronger Europe in the World)

MONDAY, 7 OCTOBER 2019

BRUSSELS

1-002-0000

IN THE CHAIR: DAVID MCALLISTER
Chair of the Committee on Foreign Affairs

(The hearing opened at 14.37)

1-003-0000

Chair. – Ladies and gentlemen, first of all, I would like to give a warm welcome to Mr Josep Borrell, designate for the post of High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy and Vice-President of the Commission, a warm welcome to this committee to you, dear Josep Borrell. We are happy to have you here this afternoon because this is a valuable opportunity for dialogue and the first step towards a constructive and fruitful cooperation with the European Parliament. This is a House which you of course know very, very well and I have no doubt that you are committed to developing close links and effective interaction with the European Parliament for the future.

I would like to remind colleagues that the purpose of this hearing is for the Parliament to evaluate the Commissioner-designate on the basis of his general competence, his European commitment and his personal independence. The hearing also provides the opportunity to assess the Commissioner-designate's knowledge of his perspective portfolio and his communication skills.

Colleagues, on 27 September, we received Mr Borrell's responses to our written questions which have been distributed to Members in all languages, and they were also published on the website of the Parliament.

Please let me now describe shortly the structure of his hearing, which has been put in place under Parliament's Rules of Procedure in order to ensure an equal and a fair opportunity for all Commissioners-designate to present themselves and their opinions. Firstly, the Commissioner-designate will be invited to give an opening oral statement of no longer than 15 minutes. After his introduction, there will be time for 25 questions from the Members. In the first round we will have the questions put forward by the speakers of the political groups, and in the second round we will have the questions put forward by 18 Members, according to the quotas allocated to the different political groups, including also a representative from the non-attached Members. The five-minute time slots of questions and answers are composed as follows: each Member has one minute for asking his or her question. This is followed by a two minute answer by the Commissioner-designate. Then, if needed, there is a possibility for the same Member to ask an immediate follow-up question of a maximum one minute, and the Commissioner-designate can then give a one minute answer to that follow-up question.

Let me remind colleagues that the follow-up question must relate to the Commissioners-designate's reply to the first question and shall not be used to raise other matters.

At the end of the hearing, the Commissioner-designate will have five minutes for a closing statement. The total time of this hearing is strictly limited to three hours, therefore I would ask colleagues to remain within the speaking time allocated to them. If colleagues speak for more than the time allocated to them, they will take speaking time away from other colleagues. That's why I have this hammer. I don't want to use the hammer, but I'm warning you if you are speaking longer than allowed, I will knock once. That means you have to come to an end. If I knock twice, then you're speaking time is definitely finished.

Finally, interpretation is provided into 23 languages and this hearing will be webstreamed live on Parliament's website. It will also be possible to access a video recording of the hearing on the same site.

Now before I give the floor to the Commissioner-designate I would like to stress the importance of this hearing for the potential for close and effective dialogue between the High Representative and the European Parliament as regards the external action of the European Union, at a time where the EU is confronted by many challenges but can also play an important role in promoting a solution to so many global issues, it is important to reinforce the parliamentary dimension of the external action of the EU, and to ensure close interinstitutional policy dialogue and cooperation.

That's all from my side, dear Commissioner-designate. You may now have the floor for your opening statement of exactly 15 minutes. The floor is yours.

1-004-0000

Josep Borrell, *Commissioner-designate*. – Honourable Chair, dear Members, I am happy to be back in the European Parliament, honoured and humbled by the magnitude of the responsibilities I will face if I get your support.

I fully recognise the vital contribution of the European Parliament in shaping European foreign policy and the added value of parliamentary diplomacy, as you did in Ukraine.

One of my main responsibilities will be to inform, consult and ensure your views are taken into account. I strongly believe that a strong European Union foreign policy requires strong democratic support.

In my opening statement I will approach in a conceptual basis, rather than a geographic approach, for reasons of time, but let me stress from the beginning my intention to engage on the reforms and integration processes in the Western Balkans, to support democracy and territorial integrity of Ukraine, address the challenges in our Southern neighbourhood, there are many of them, develop a new comprehensive strategy towards Africa, working out a politically rounded strategy in and with Asia, stepping up our cooperation with Latin America, and 'resetting' Transatlantic relations, as I discussed in New York recently with Secretary of State Pompeo the last time we met – resetting Transatlantic relations.

I am happy to discuss all this, and also how we can work together for democracy and human rights, in these very challenging times.

Let me first set out my overall vision.

Mr Chair, dear Members,

We will soon be celebrating the 30th anniversary of the fall of the Berlin Wall. It was the triumph of freedom, enabling the reunification of Germany and Europe in peace and democracy.

But it also brought key strategic challenges. Most of them were addressed with European policies: the enlargement, the euro and the starting of a common foreign policy.

And that was also the spirit during my time in this House, but since then the world has changed dramatically, and for the worse, much worse.

Now, we have trade wars, climate change, refugee crises, instability in our neighbourhood and hybrid threats. The rules-based international order is being challenged by a logic of power politics, which is much more unfair, unpredictable and conflict-prone.

What does it mean, power politics? Power politics means that international law is undermined. There are fewer agreements and more vetoes, and the territorial integrity of sovereign States is being violated as the war in Ukraine demonstrates.

The non-proliferation and disarmament system is threatened, and embargoes are broken in Libya and elsewhere.

But power politics also means that trade, technology and finance are used as tools of international competition. They become political weapons.

There is uncertainty about the international role of the United States. There are new threats coming from the East, and China is as much a systemic rival as an economic opportunity and a partner on global issues.

We have around us a fragile neighbourhood and the demographic dynamism of Africa and in Latin America, our ally on multilateralism, some countries are facing threats to democracy and security.

Dear Members,

This is not the world the European Union wanted, but I am convinced we have what it takes to face this challenging environment, because we are, and we must be proud of it, the best combination of political freedom, economic prosperity and social cohesion in the world. We have the resources. We have the support of our population and strong institutions, and we need to build on this.

This is how I read the political guidelines of President-elect Ursula von der Leyen, who has defined this Commission as a geopolitical Commission and asked me to work for a stronger Europe in the world.

Dear Members, how do we do that?

We should pool our national sovereignties together to multiply the power of individual Member States, and I am convinced that if we don't act together, Europe will become irrelevant in the new coming world.

To pool national sovereignties is a political decision, easier to proclaim than to achieve. My old friend Jacques Delors said: 'We must reconcile Sunday's speeches with Monday's actions', but for that, we need a truly integrated foreign policy that combines the power of Member States, acting together in the Council, with all the policies managed by the Commission and the democratic legitimacy of this House.

This was the promise of the Lisbon Treaty. If I am confirmed, the heart of my work, as Vice-President and High Representative, will be to bridge the foreign policy of the Member States with the external action of the Commission. I know it's not an easy task but I will do my best.

Geopolitics, one could say, begins at home. Why?

First, because to be geopolitically relevant we need unity, much more than what we have. I will work with all Member States, big and small, to achieve this unity.

Second, because we need coherence between internal and external policies and we have the instruments to play power politics. Our challenge is to put them together at the service of one strategy.

We are a key normative power in setting world-wide rules and standards. We have a powerful common trade policy. Powerful because its common. We are a true leader in shaping the 2030 Agenda, which represents the new global consensus on building sustainability. Our budget, together with those of the Member States, makes us a financial super-power, and our diplomatic capacity is among the strongest in the world.

We should reinforce the euro's international role and further our military capacity to act.

To sum up, in a single sentence, the European Union has to learn to use the language of power.

We often say partnerships and multilateralism are married in our collective DNA. Yes, but you cannot be multilateralist alone. So we need partners. But many of our partners are disengaging from the rules-based system, and others are applying the rules in a selective and self-serving way.

Europe has to position itself in the growing confrontation between the US and China. Confrontation or strategic competition, whatever you want.

We have to back rules-based multilateralism and promote our own approach, avoiding being squeezed between the two of them.

We are and will remain allies of the US, strong allies. But we have legitimate concerns about unilateral moves that go against decades of cooperation.

The rules-based system can and should be reformed, but not abandoned.

We also have to welcome the positive Chinese moves on climate change and on the Iran nuclear deal. But we expect China to work within the rules of the system: reciprocity and a level playing field must be the basic principles of our relationship, for instance on trade, investment and connectivity.

Mr Chairman, Dear Members,

European citizens say that the two biggest challenges they face are climate change and migration. Both are geopolitical challenges because we cannot solve them alone.

Even if we become carbon neutral, the European Green Deal will have to help others move in the same direction or we will not solve the problem.

Climate change poses the biggest problem of redistribution after the industrial revolution. Inside the EU and beyond, among countries and among citizens, is the driver of instability and migratory pressures that we will have face both at home and abroad. That's why they are geopolitical issues.

Migration and asylum have profound geopolitical implications, also. The humanitarian tragedy of Syria created the 2015 spike in asylum seekers. But migration is a structural issue. It requires

border control for sure, but mainly it requires a true partnership with origin and transit countries, mainly from Africa – and coming from Spain I have certain experience on that.

If we think that in a not-so-distant-future, Africa will have over one billion people more. Not one billion people, one billion more. Do not look at that only through the eyes of migration: it is also an opportunity if we are able to set up a comprehensive strategy that integrates trade, investment, security, education, mainly education, women's empowerment – there will not be a solution without women's empowerment in Africa – mobility, all together. We need to think big and creatively, developing a common strategic vision. We have the tools to do so, and we cannot renounce what we are every time a migration crisis comes, be it big or small.

Dear Members, let's talk about security and defence. Our strength lies in our ability to link diplomacy, mediation, crisis management and the internal and external aspects of security.

This is the way we promote peace. We have hybrid threats, including disinformation campaigns and cyber attacks that jeopardise our democracy. I am conscious of the gravity of these threats and I will advance on going on.

Defence is part of our security and sometimes threats start far away from our borders. We have recently put in place instruments to develop more usable defence capabilities. We have to go further.

Member States are deploying 35 000 women and men worldwide in different types of international missions. That's impressive, but we have to do more.

Our military spending is roughly half the GDP of Belgium. More than China. Much more than Russia. Second only to the United States. We spend 40%, but our capacity is much less because of fragmentation and duplication. We have to spend together. We have to spend better – the best thing of spending better is spending together.

We have to be more operational on the ground. We have to deploy forces, starting with our neighbourhood. We think about the Helsinki Headline Goals. Remember? 1999, after the Yugoslavian war? 'We are going to be able to deploy 50 or 60 000 troops on the ground'. Where is this commitment? Let's be clear, NATO is and will remain the cornerstone of our collective alliance, of our collective defence. By developing European defence, we will reinforce the Atlantic Alliance, and by carrying more weight in NATO we will contribute to a more balanced transatlantic relationship.

Monsieur le Président, Mesdames et Messieurs les députés, plutôt que d'être le troisième pilier d'un G3 de rivalité stratégique, nous devrions viser une Europe capable de se défendre elle-même, tout en œuvrant pour un ordre mondial multilatéral et pacifique, dans le respect des droits de l'homme, poursuivant les objectifs de développement durable.

Chers députés, c'était là mon sermon dominical, pour ainsi dire, ou plutôt, je voudrais bien que ce soit mon discours du lundi, car je tiens sincèrement à passer de la parole à l'action si vous me donnez votre confiance.

1-006-0000

Chair. – Thank you Commissioner-designate, and thanks for sticking exactly to your speaking time. We start now with the first round of questions. Once again as a reminder: it's a question by a colleague for one minute. The Commissioner-designate has the opportunity to answer for two

minutes. A follow-up question is possible for one minute and the answer then again is one minute. Please stick to your speaking times. We begin with Mr Antonio López for the EPP Group. The floor is yours.

1-007-0000

Antonio López-Istúriz White (PPE). – Señor Borrell, pasemos, efectivamente, de las palabras a la acción. Quiere usted sustituir a la señora Mogherini, cuya gestión de la política exterior ha sido desastrosa por la falta de firmeza con los regímenes comunistas y autoritarios de Iberoamérica y que fue finiquitada con un viaje turístico de ensalzamiento al régimen castrista.

Venezuela está viviendo una crisis humanitaria sin precedentes. Todos los intentos de diálogo, incluso los apoyados por Mogherini, han fracasado y han dado oxígeno al régimen. El rechazo de Maduro a hablar con Guaidó es una farsa inaceptable, y mucho más la tortura y prisión de la oposición política.

Cuba: desde la entrada en vigor del Acuerdo de 2017, ni un cambio en el régimen; y el gobierno continúa oprimiendo y torturando a los que le critican públicamente.

Nicaragua: más de lo mismo, con Daniel Ortega. ¿Cuál va a ser su posición respecto a estos tres países y a la aplicación de sanciones por la violación de los derechos humanos?

Este populismo que todavía ataca la democracia y el Estado de Derecho en Iberoamérica tiene también su reflejo en el populismo nacionalista en Europa. En nuestro país —en España— y, en concreto, en Cataluña. Yo le conozco bien y sé que estamos trabajando muchos en común. ¿Cuál será su posición como Alto Representante?

1-008-0000

Josep Borrell, comisario propuesto. – Como puede usted imaginar —mejor dicho, usted sabe perfectamente—, comparto toda su preocupación, tanto la que se refiere al otro hemisferio como la que se refiere a nuestro país.

No, yo no creo que la señora Mogherini haya ido a Cuba en viaje turístico. Como usted sabe, tenemos un acuerdo con Cuba, un acuerdo que exige reuniones periódicas, y esto es lo que ha ido a hacer: asistir a una de las reuniones que están previstas en los acuerdos que la Unión Europea ha suscrito con Cuba.

En cuanto a Venezuela, sé perfectamente la situación en la que se encuentra este país. Estamos haciendo todo lo posible para conseguir que se celebren elecciones presidenciales democráticas, garantizadas, que permitan expresarse libremente a los venezolanos, y, mientras tanto, conozco la terrible situación humanitaria por la que se pasa dentro y fuera de Venezuela. Más de cinco millones de personas han dejado el país. Hemos de hacer lo que estamos haciendo: ejercer la presión política y la voluntad de negociación para conseguir que se celebren estas elecciones presidenciales. La gran mayoría de los países europeos hemos reconocido al presidente Guaidó, porque dijimos que, a partir del 10 de enero, se acababa la legitimidad democrática del presidente Maduro, cuyas elecciones no reconocíamos. Hay que seguir insistiendo en esta línea y, desde luego, rechazando unas sanciones que puedan afectar todavía más gravemente al pueblo venezolano. Sanciones individuales, sí. Recientemente hemos votado unas en el Consejo y seguiremos votando más. Hay ya más de veinticinco personas bajo ellas. Pero, francamente —se lo digo con el corazón—, estoy en contra de que se apliquen sanciones que golpeen todavía más duramente a un pueblo que se encuentra ya al borde de la extenuación y la miseria. No creo que sean ni positivas ni siquiera humanamente legítimas.

Sobre Nicaragua —ahí mi posición usted la debe de conocer por la cantidad de veces que me he pronunciado al respecto como ministro de Asuntos Exteriores de España—: la situación en Nicaragua es todavía peor que en Venezuela.

1-009-0000

Antonio López-Istúriz White (PPE). – Efectivamente, compartimos (*palabras fuera de micrófono*) yo sí de las sanciones individuales, que no al pueblo cubano ni al pueblo venezolano. Esto no es Estados Unidos. Esto es Europa, y tenía una posición común previamente, que afectaba precisamente al régimen. De eso se trata. Y así es como tenemos que seguir actuando. Le he oído hablar de la cuestión de las sanciones individuales. Me parece correcto. Trabajemos para que eso siga así.

Me gustaría incidir un poco más, un segundo más, sobre la cuestión que hemos avanzado sobre el tema del avance de los nacionalismos populistas. Yo sé que usted está en contra, en la Unión Europea y fuera de ella en países que se quieren adherir a la Unión Europea. ¿Me podría decir algo al respecto?

1-010-0000

Josep Borrell, comisario propuesto. – Como usted sabe, yo he sido lo que se llama muy *outspoken* con respecto a esta cuestión. No cabe duda de que me he pronunciado con toda la firmeza que cabe. Pero también debo decirle que, como alto representante para la política exterior de la Unión Europea, mi tarea no será pronunciarme sobre los problemas internos de cada uno de los países.

Puedo tener una visión política general sobre lo que significan los movimientos populistas en el mundo y estoy convencido de que buena parte de los problemas geopolíticos que tenemos tienen raíces locales, alimentadas por nuevas dinámicas sociológicas. Créame, puedo gastar algunos segundos más en seguir hablando de Nicaragua, pero no voy a decir en este momento y en la función a la que pretendo acceder nada sobre el problema interno de un país, aunque sea el mío.

1-011-0000

Tonino Picula (S&D). – Welcome to the Parliament, Mr Borrell. The Commission President-elect, Ursula von der Leyen, as you said, indicated that the next Commission will be a geopolitical Commission. She envisages a more strategic, assertive, cooperative and united Union in its approach to foreign policy. To implement that, she tasks the High Representative with strengthening the link between the internal and external aspects of EU policies. We welcome this new approach. In a world increasingly dominated by geopolitical competition, the EU should reconsider its so-called silo approach. We need to ensure the continued security and prosperity of our people, of course, matching with our values. The principle of pragmatism should guide all our external relations. Do you share the view that a traditional separation between different strengths of EU external relations, such as foreign and security policy, trade and development, is no longer sustainable in the current global context?

1-012-0000

Josep Borrell, comisario propuesto. – Por supuesto, por supuesto que hay que verlo como un todo. Creo que uno de los grandes problemas que tiene la política exterior europea es su separación en silos, que proviene de su propia estructura institucional: la Comisión tiene unas funciones, el Consejo tiene otras... Pero en el mundo en el que vivimos de esta extraordinaria competencia es necesario juntar todas nuestras capacidades, en particular, también las que nos permiten tener una cierta soberanía económica a través de una moneda común.

Y en eso el Parlamento tiene que jugar un papel muy importante. Miren, no se lo digo porque sé que eso les va a gustar oírlo, pero es evidente que yo tengo la obligación de cumplir el artículo 36 del Tratado, que dice que el Parlamento tiene que ser escuchado, sus opiniones tomadas en cuenta

para conformar la política exterior. *You are a policy shaper*. Ustedes conforman la política exterior de la Unión, tanto más cuanto más se les escuche y mejor se les entienda. Y para eso —vamos a bajar a lo concreto— creo que debo comprometerme aquí a continuar la dinámica positiva que parte de la declaración sobre *political accountability* de 2010, y que eso implica consultar al Parlamento, en plenaria, en la comisión y en el *special committee*, para explicarles a ustedes los puntos más sensibles de información en el área de la política exterior, de seguridad y defensa.

También me comprometo a explicar a los diputados todos los niveles de las negociaciones de los acuerdos internacionales, porque así lo exige también un Tratado de la Unión; a tener al menos cinco veces al año el *joint consultation meeting* sobre la aplicación del presupuesto de la política exterior de seguridad y defensa; a retomar las negociaciones, que estaban paradas, para el intercambio de información acerca de los acuerdos internacionales, en línea con lo que establece el artículo 40 del Acuerdo interinstitucional *on Better Law-Making* del año 2016.

1-013-0000

Tonino Picula (S&D). – Mr Borrell, during the past 15 years we transitioned from the ‘ring of friends’, as former Commission President Romano Prodi defined it, to a ‘ring of fire’ in much of our own neighbourhood. To reverse this trend, we need to reinvigorate our enlargement and the neighbourhood policy as part of our global strategy. Mr Borrell, in your tenure in the European Parliament, you strongly promoted European parliamentary diplomacy. You supported it with the creation of EuroLat and EuroMed and also inter-parliamentary meetings with the national parliaments of the Member States. My question is: in this spirit, what are your views about the need for continued parliamentarisation of the European Union’s foreign policy? Do you recognise European Parliament ambitions to ensure that commitments undertaken by the VP/HR continue to be implemented and have a role in overseeing the future development of the EEAS together with the implementation of EU external action instruments?

1-014-0000

Josep Borrell, comisario propuesto. – Bueno, creo que ya había empezado a contestar esa pregunta como forma práctica de hablar de la participación de los parlamentarios en la conformación de la política exterior. Y, si me permiten, quiero presumir de haber sido el impulsor de la Asamblea Parlamentaria Euromediterránea y de la Asamblea Parlamentaria Euro-Latinoamericana, que permiten que este Parlamento se encuentre con los Parlamentos del Mediterráneo y de toda el área de América Latina. Y también de llamar a los Parlamentos nacionales para que tengan conferencias conjuntas con el Parlamento Europeo. Eso se inició en mi época de presidente, y creo que es una iniciativa que ha dado sus frutos, como también que el presidente de esta comisión asista a los Consejos informales de Asuntos Exteriores, en la llamada formación Gymnich, y que el presidente de la Comisión DEVE —yo fui presidente de la Comisión DEVE, también— asista a las reuniones de la Comisión de Ayuda al Desarrollo.

1-015-0000

Hilde Vautmans (Renew). – In the mission letter of President Ursula von der Leyen to you, it is stated that the EU should be more strategic, more assertive and more united so that it can exercise global leadership. You also mentioned in your introduction speech that we need to be more united, we need to be stronger. I’ve heard that for a very long time already, so my question is very simple: what actions do you intend to take to enforce unity among the Member States? But please, only a straight answer to this question will be satisfying for our Group – because I’ve heard it too many times already. I think maybe you can use two examples to make very concrete how you will show more unity towards Russia or you’re intending to have a new strategy for Russia. And then, on security and defence, which is also a top priority for our Group, how will you have unanimity towards more security and defence?

1-016-0000

Josep Borrell, *comisario propuesto*. – Señora diputada, muchas gracias por su pregunta. Si existiera una respuesta que se pudiera dar en dos minutos a la pregunta de cómo actuar unidos, alguien la habría encontrado antes que yo. De manera que es una respuesta imposible, una pregunta cósmica.

Pero —como usted sabe—, el papel que tiene el alto representante es hacer no solo de mediador, ni siquiera de *consensus building*, sino tener una actitud propositiva para limar las diferencias que, inevitablemente, tenemos entre nosotros. Necesitamos una cultura estratégica común. Necesitamos mejorar nuestra comprensión del mundo, porque por razones históricas y culturales no tenemos la misma. Pero si estamos juntos es porque compartimos mucho, de lo contrario no lo estaríamos.

Por tanto, yo iré más allá del mínimo común denominador. Para mínimos comunes denominadores basta un ordenador —con la inteligencia artificial bastaría—. Pero para conseguir que encontremos los unos y los otros las cesiones que tenemos que hacer en nuestra comprensión del mundo para construir una común hace falta mucho más que un ordenador. Hace falta mucha capacidad empática para entender puntos de vista a veces divergentes y contradictorios. Rusia es un buen ejemplo de ello; hay que mantener las sanciones a Rusia mientras no se produzca un cambio de actitud. Y eso requiere unidad, mucha unidad, porque —como usted sabe— bastaría con que un solo país votara en contra en la próxima prolongación de las mismas para que las sanciones decayeran. Es un ejemplo donde la unanimidad es necesaria.

Mire, yo he estado, si me permite, diez años representando a mi país en tres formaciones de los Consejos Europeos. Y creo que esa tarea de construir acuerdos tiene mucho que ver, primero, con la voluntad, pero también y sobre todo con la capacidad de quien debe hacerlo. Ustedes deben juzgar si yo la tengo.

1-017-0000

Hilde Vautmans (Renew). – The second question: is how will you actually challenge the Member States that are unwilling to cooperate and move forward on foreign affairs and defence? Are you prepared to take risks there? Because I really think that sometimes you need to convince Member States to take steps forward. Take the example of Russia. You said, ‘yes, one vote is enough to challenge to stop the sanctions’. But for me, the current system is not a good system. We have a cold war with a neighbouring country. A whole generation of young Russian people is growing up with anti-European feelings. I think sometimes we have to take some risks. How will you convince Member States that are not prepared, moving forward? Are you willing to take some risks over there?

1-018-0000

Josep Borrell, *comisario propuesto*. – Sí, claro que asumiré riesgos. Asumiré el riesgo de que mis propuestas no sean aceptadas por el Consejo. Asumiré el riesgo de quedar en minoría frente a mis colegas. Intentaré, por ejemplo, que, en algunos casos, utilicemos las disposiciones que tiene el propio Tratado para no tener que estar siempre de acuerdo al cien por cien. En materia de sanciones, en materia de derechos humanos, en materia de las misiones de la PCSD podríamos no tener que necesitar la unanimidad, porque el Tratado —las famosas cláusulas pasarela— nos permitiría pasar a hacer eso. Sí, ya sé que para cambiar la unanimidad hace falta la unanimidad, pero no hace falta modificar el Tratado, no para todo. No soy de los que piensan que la mayoría calificada sirve para todos los problemas de la política exterior. A veces, me sonrío cuando pienso que para las políticas económicas, para las perspectivas financieras, nos agarramos a la unanimidad y, en cambio, pedimos mayoría calificada para cuestiones mucho más trascendentes, como son la paz y la guerra.

1-019-0000

Reinhard Bütikofer (Verts/ALE). – Mr Borrell, I want to thank you, first of all, for mentioning early in your introductory remarks human rights as a core principle of the Union, even though human rights have not been mentioned a single time in your mission letter. I think we should stick to the core relevancy of human rights in Europe's foreign policy. You are certainly aware that some of your past remarks have raised eyebrows here and there. I would be happy if you could, during this hearing, find a word to address related concerns. Now, here's my question – about the EU and Asia. How much priority will you assign to the connectivity strategy that the EU has come up with and which we just signed an agreement with Japan to cooperate more on? How will you make sure that there will be enough funding?

1-020-0000

Josep Borrell, comisario propuesto. – Gracias, señor Bütikofer, luego me explica usted cuáles son las declaraciones a las que se refiere para que le pueda contestar, de lo contrario no puedo contestarle. Lo haré con mucho gusto.

Pero, sobre conectividad, en cambio, sí debo decirle que la conectividad es la megatendencia del siglo XXI. Es lo que va a definir la década de 2030, si el mundo está interconectado y cómo. Y esta es una cuestión clave que va a controlar los flujos y que va a definir los estándares de la gobernanza mundial.

Tenemos una estrategia de conectividad —*Connecting Europe and Asia*, de octubre de 2018—, y esta conectividad en mi opinión tiene que responder a tres palabras: sostenible, amplia y basada en reglas.

Sustainable – sustainable from every point of view: environmental; fiscal and social. Comprehensive – it is not just about ports and bridges and physical infrastructure as we are used to. It's about building networks for the digital age and people-to-people links. Third, rules-based – we need basic rules in order to make states secure and people free and companies willing to invest, having security. I think that we have to go forward. We have to go forward with three specific works:

Primero, construir redes entre Europa y Asia en las áreas claves de la energía, la digitalización y las conexiones humanas. Segundo, trabajar muy en relación estrecha con nuestros amigos —y usted ha citado el Acuerdo con Japón de hace pocos días, 27 de septiembre—. Tenemos que hacer lo mismo con India, con Corea y en la ASEAN. Y, tercero...

1-023-0000

Reinhard Bütikofer (Verts/ALE). – I'm sure that your third point will be part of your second answer. If you ask me which sentence caught my eye, it was, for instance, the sentence about the four killed Indians, you know that.

Let me have a follow-up question: siloed or stove-pipe policy has been criticised by many of my colleagues already – and you said that too – but in your mission letter the sentence that I found as the first sentence for Ms Mogherini five years ago does not appear – it says 'as Vice-President you will be responsible for steering and coordinating the work of all Commissioners with regard to external relations'. This sentence is missing in your mission letter. Will you be able to do the coordination and steering on behalf of a unified foreign policy that overcomes silos and stove-pipes?

1-024-0000

Josep Borrell, comisario propuesto. – Bueno, es el artículo 18 del Tratado. No necesito ninguna carta de misión. El artículo 18 del Tratado me encarga expresamente coordinar la acción exterior de la Comisión. Una cosa son las políticas exteriores, expresamente exteriores, y otra cosa son las

políticas interiores que tienen dimensión exterior. Yen eso tendré que colaborar naturalmente con la presidenta.

La tercera cosa de la que iba a hablar era la de la suficiente financiación. No podemos olvidar a esta cuestión. Mire, hay un gran puente que se está construyendo en Croacia. Cuesta 800 millones de euros, o 400 millones de euros. Lo pagamos nosotros al 85 % y lo está construyendo una empresa china, cuyos trabajadores viven en un barco anclado en frente del puente que están construyendo.

Y sobre la cita de los indios, ya pedí disculpas. Fue una expresión desafortunada, a través de la cual quería simplemente decir que los Estados Unidos de Europa nunca serán como los Estados Unidos de América, porque tenemos una historia demasiado grande de enfrentamiento entre nosotros.

1-025-0000

Thierry Mariani (ID). – Merci, Monsieur le Président. Monsieur Borrell, en mai dernier, dans une interview à la presse espagnole, vous décriviez la Russie comme notre vieille ennemie. Et pourtant, vous me le permettez, il y a un ennemi réel dont on n'a pas cité une seule fois le nom alors que cela fait 45 minutes que cette audition a commencé: je pense au terrorisme et au terrorisme islamiste radical. Il a encore tué en France ces derniers jours, il a tué dans tous nos pays, et aujourd'hui, c'est une vraie menace. Je rappelle que le rapport au Conseil de sécurité de juillet dernier nous explique que la dernière enclave syrienne est désormais – je cite – «le plus grand dépotoir de combattants terroristes étrangers au monde».

Alors ma question est simple: pour vous, qui est le pire ennemi de l'Europe? Est-ce la Russie ou est-ce le terrorisme? Et si c'est le terrorisme, que comptez-vous faire pour influencer sur des pays qui l'ont financé ou qui le financent, comme l'Arabie saoudite, le Qatar, ou la Turquie, qui a un rôle ambigu?

1-026-0000

Josep Borrell, comisario propuesto. – Muchísimas gracias. Yo no dije nunca que Rusia fuera un enemigo de España. Estaba hablando de Europa. Y dije lo mismo que he dicho hoy en mi comparecencia. Lo mismo. Los Estados Unidos tienen una posición más incierta que en el pasado, aparecen nuevas amenazas en el Este, etcétera. Y eso dio lugar a que mi embajador de España fuera llamado a dar explicaciones. Y yo se las pedí al embajador de Rusia: «Oiga, yo no he hablado de que Rusia es un enemigo de España».

Pero, ¿es o no es cierto que en el este de Europa aparecen nuevas amenazas? Porque, si no aparecen nuevas amenazas, ¿qué están haciendo nuestros aviones de combate F-18 y nuestros carros Leopard del ejército español desplegados en Estonia y en Lituania? ¿Han ido allí a tomar café? ¿O han ido porque existe una amenaza a la que la Alianza Atlántica está haciendo frente con la fuerza combinada de tropas canadienses y españolas? Pues sí, naturalmente que hay una amenaza que aparece en el este de Europa, que no se siente igual en España que en Lituania —evidentemente que no—, pero es muy importante que también estén tropas españolas participando para hacer frente a lo que para muchos europeos es una amenaza.

Usted me dice... Bueno, los rusos sobreactuaron. Tuve que llamar la atención al embajador en España, diciéndole: «Oiga, entérese usted bien de lo que digo antes de criticar».

Evidentemente, el terrorismo es una amenaza mayor, tremenda. Qué le voy a decir, señor diputado. No me haga usted comparar cuál de las dos es mayor, porque sin duda la que sentimos más en vivo y en directo, la que amenaza nuestras calles y por la que están patrullando nuestros soldados es la amenaza terrorista. ¿Qué puedo hacer yo? ¿Qué puede hacer la Unión Europea —habrá querido usted decir— para hacer frente a eso? Tenemos toda una panoplia de instrumentos

que pasan por la acción diplomática, que pasan por la relación con aquellos países que en el pasado han dado origen a esa tremenda amenaza contra nosotros, pero que no vamos a poder resolver solo...

(El presidente le retira la palabra al orador)

1-027-0000

Thierry Mariani (ID). – Si vous êtes haut représentant, que ferez-vous avec des pays comme l'Arabie saoudite, le Qatar ou même la Turquie, qui a une attitude ambiguë en ce qui concerne le financement du terrorisme? Je pense que c'est un sujet sur lequel l'Europe doit s'investir. L'Europe pèse, l'Europe a les moyens d'avoir une influence. Or, à l'heure actuelle, notre action devant ces pays est en réalité inexistante.

Et deuxièmement, très brièvement, ces fameux combattants terroristes qui sont encore à l'étranger et qui sont ressortissants de l'Europe, d'après vous, faut-il les rapatrier en Europe ou faut-il les laisser là où ils sont?

1-028-0000

Josep Borrell, comisario propuesto. – Sobre la primera cuestión, yo no calificaría de ambigua la actitud de Turquía con respecto al terrorismo, ni calificaría de ambigua la... Vamos a ver, vamos a llamar a las cosas por su nombre. Es evidente, todos sabemos que ha habido procesos de financiación de actividades que amparan, protegen o impulsan, digamos, el caldo de cultivo sociológico del que acaba emanando el terrorismo. Pero nuestras relaciones con estos países tienen que reforzarse con respecto a lo que es un enemigo común. Porque miren, los terroristas islamistas matan muchos más musulmanes que cristianos. Hay muchísimas más víctimas en el mundo árabe, en África, en el Sudeste Asiático que entre nosotros. Muchas más en términos numéricos: son ellos las principales víctimas de ellos mismos.

Sobre la segunda pregunta, nosotros tenemos unos cuantos casos en España, y los vamos a repatriar. Nosotros creemos que un ciudadano español es un ciudadano español y que tiene derecho a ser protegido como tal y, si tiene cuentas con la justicia, se las pediremos cuando llegue a España.

1-029-0000

Anna Fotyga (ECR). – Vice-President / High Representative designate, here we are advocate fulfilment of UN clauses, we have the EU Maritime Security Strategy, and we have many violations of the international law on the sea: by China in the South China Sea and East China Sea; then we have the blocking of the Strait of Hormuz; we have the blocking of the Kerch Strait and the Azov Sea; and we have piracy in the Gulf of Aden and the Gulf of Guinea, as well as in my native Vistula Lagoon.

May I ask how would you protect EU maritime interests worldwide? I think that external aspects of maritime strategy are your direct responsibility.

1-030-0000

Josep Borrell, comisario propuesto. – Bueno, muchísimas gracias, me atribuyen ustedes unos poderes y unas capacidades extraordinarias, porque proteger el tráfico en todos los continentes y en todos los mares es una tarea realmente hercúlea. Mire, nosotros tenemos la misión Atalanta, que está luchando contra la piratería en el Cuerno de África y cuyo Estado Mayor, cuyo centro de control, por cierto, está ahora en España, y tenemos barcos de varias armadas españolas haciendo un extraordinario trabajo de protección del tráfico en esta zona del mundo.

No tenemos fuerzas navales desplegadas en el Índico, pero seguramente lo que le preocupa, con razón, es el estrecho de Ormuz. En el estrecho de Ormuz se sabe que hay una fuerza naval

americana de protección, de la que la Unión Europea no forma parte. En el Consejo hemos discutido recientemente la posibilidad de que hubiera una fuerza naval europea en esa zona. No ha habido un acuerdo al respecto y no creo que en el futuro lo vaya a haber de forma inmediata.

¿Qué habría que hacer? Hay, en mi opinión, que convocar una conferencia regional, auspiciada por la Unión Europea, para que todas las partes entren en un diálogo que permita la «desescalación». Creo que enviar más fuerzas navales al lado de otras, en un momento en el que las circunstancias pueden provocar un chispazo de imprevisibles consecuencias, no es la mejor solución. Es mucho mejor llamar a la «desescalación» y convocar un encuentro de las partes que están a punto de entrar en un peligroso conflicto, no para la navegación solamente, sino para todo el equilibrio geopolítico. Y en eso creo que nosotros podemos jugar un papel fundamental.

1-031-0000

Anna Fotyga (ECR). – It is Russia that is behind the blocking of the Kerch Strait and blocking the freedom of navigation in the Sea of Azov, and in Vistula Lagoon as well. What is your attitude to sanctions vis-à-vis Russia because of its posture to Ukraine?

1-032-0000

Josep Borrell, comisario propuesto. – Tiene razón, señora diputada, no me he referido a esta zona geográfica, que es particularmente sensible para los europeos.

En materia de sanciones sobre Rusia —creo que ya lo he dicho antes, pero no me importa volverlo a repetir—, creo que hay que mantener una estricta unión de los europeos en torno al mantenimiento de estas sanciones, que fueron establecidas por dos razones: por la anexión ilegal de Crimea y por la violación de la territorialidad de ciertas partes de Ucrania. Mientras Rusia no cambie su actitud al respecto, esas sanciones tienen que mantenerse, y espero que exista unanimidad en el Consejo para así poderlo hacer.

Eso no quiere decir que no tengamos que tener presentes los cinco principios sobre esta relación con Rusia —que son cinco, no son solo uno—. Y el último de ellos también dice que nos vamos a *engage* selectivamente con Rusia en aquellos puntos a través de los cuales se pueda producir un boquete que permita el diálogo.

1-033-0000

Idoia Villanueva Ruiz (GUE/NGL). – Señor Borrell, en los últimos años estamos asistiendo a una nueva carrera armamentística en la que las grandes potencias, como los Estados Unidos y Rusia, están rompiendo los acuerdos de no proliferación y realizando nuevas pruebas nucleares. Esto, además, acompañado de la multiplicación de conflictos bélicos bajo nuevas formas en muchos lugares del mundo, está creando un planeta cada vez más inestable e inseguro.

Hoy mismo hemos sabido la barbaridad de que el señor Trump respalda que Turquía ataque a las comunidades kurdas en el norte de Siria. En este contexto, ¿qué piensa hacer usted para que la Unión Europea juegue un papel en el sentido contrario y sea un generador, un actor de generación de seguridad global, que trabaje en un proceso de control de armas y de desarme? En concreto, sobre Turquía, ¿usted condenaría el ataque y tomaría medidas efectivas para evitarlo como, por ejemplo, congelar la financiación de la Unión Europea a Turquía o frenar su venta de armas?

1-034-0000

Josep Borrell, comisario propuesto. – Tiene usted razón señora diputada. Podemos decir que estamos entrando en una época de inestabilidad nuclear. Son palabras graves, pero estamos entrando en una época de inestabilidad nuclear, porque, uno tras otro, todos los acuerdos que habían construido una red de prevención del incremento del armamento y de la posibilidad de ser utilizado han ido cayendo. En este sentido, nosotros, desde la Unión Europea, tenemos que seguir

jugando el papel de hacer que el Tratado sobre la No Proliferación de Armas Nucleares se extienda, y lo apoyamos a través de los tres pilares que tiene: la no proliferación, el desarme y el uso pacífico de la energía nuclear.

Tenemos que buscar de qué manera preservar el acuerdo nuclear con Irán. Tenemos que seguir trabajando para que entre en vigor el Tratado de Prohibición Completa de los Ensayos Nucleares. En cambio, sabe usted que no hay una posición común de la Unión Europea sobre el Tratado sobre la Prohibición de las Armas Nucleares. En eso no hay una posición común. Es más, yo creo que solo un país europeo está impulsando este Tratado. Los demás no están por ello. Se puede discutir, pero esta es la situación en el Consejo, y yo veo difícil que lo pueda cambiar.

Usted comprenderá que yo, personalmente —como imagino que la mayoría de ustedes—, estoy en contra de las armas nucleares, pero que cuando esté en el Consejo tendré que hacer frente a las posiciones de los Estados miembros, y esta es la que es. Me acabo de enterar esta mañana de que la situación en Turquía, Irak, los Estados Unidos es extraordinariamente grave. O sea, el visto bueno americano a que Turquía intervenga militarmente en territorio iraquí es una amenaza más a la integridad de ese país, y Europa, creo —si yo estuviera ya en ejercicio así lo haría—, debe plantear seriamente que así no es como vamos a resolver el problema.

1-035-0000

Idoia Villanueva Ruiz (GUE/NGL). – La verdad es que suenan bien las palabras y en Europa ahora estamos en el momento en que necesitamos hechos más que nunca. Usted, siendo ministro en España, rectificó a la propia ministra de Defensa en su día para realizar una venta de armas a Arabia Saudí, país donde se vulneran los derechos humanos y donde, según las Naciones Unidas, llevamos más de 200 000 personas muertas. ¿Usted, como alto representante, se compromete con el cumplimiento de la Posición Común, de diciembre de 2008, por la que se definen las normas comunes que rigen el control de las exportaciones de armas? Y usted ha mencionado también el —bajo nuestro punto de vista, tan importante— compromiso con la firma del Tratado sobre la Prohibición de las Armas Nucleares, que España todavía no ha firmado, aunque también se comprometió a ello. ¿No cree usted que el régimen actual, basado en la no proliferación, ha dado muestras de agotamiento y que necesitamos avanzar en un sentido más estructural y que ahora, desde la Unión Europea, se tiene más capacidad para hacerlo?

1-036-0000

Josep Borrell, comisario propuesto. – Como usted sabe muy bien, yo no vengo aquí a dar cuenta de la política exterior de España, no vengo a explicar cuál es la política de mi país. Pero si le sirve de información, desde que el gobierno del que formo parte cumplió con los compromisos adquiridos por el anterior gobierno, no se ha producido ninguna otra venta más de armas a Arabia Saudí. En cuanto al Tratado sobre la No Proliferación de Armas Nucleares, usted sabe que está en trámite parlamentario, que es la voluntad del gobierno aprobarlo. Y mientras no tengamos otra cosa, nosotros tenemos que dialogar para que el Tratado se mantenga. El año que viene va a haber una gran cita para mantener ese Tratado. Va a haber un encuentro de extraordinaria importancia. Vamos a preservar eso.

Y en cuanto a la exportación de armas, no solamente creo que hay que mantener lo del 2008, creo que hay que hacerle un gran *update*. Porque el 2008 queda muy lejos. Y esa norma común de los países europeos para el control de exportaciones de armas tiene que ser revisada.

1-037-0000

Sandra Kalniete (PPE). – Mr Borrell, the Western Balkans is a priority area for the European Union due to the membership perspective. In your previous position as Spanish Foreign Minister, you represented a country which does not recognise Kosovo. Do you expect as High Representative / Vice President to be instrumental in urging the Spanish Government to recognise Kosovo if Spain's non-recognition continues? Inevitably, your credibility and even the integrity of

your policy for the Serbia-Kosovo dialogue could be put in jeopardy. What solution do you propose for that?

1-038-0000

Josep Borrell, *Commissioner-designate*. – Recognition of Kosovo is a competence of the Member States. You know that we diverge on recognition, but we are united in engagement.

One thing is clear: Kosovo and Serbia have to reach an agreement. This is an important thing. I will do my utmost in order to fulfil this priority. In fact, my first visit will be to Pristina.

I know Serbia well. The Prime Minister of Serbia was invited by me to come to a Spanish university this summer. I've never been to Kosovo, for obvious reasons, but my first trip will be there.

This is because I believe that if we as Europeans are not able to solve this problem in our immediate vicinity, it's very hard to believe that we are going to be a geopolitical power. The important thing at the end is not what Spain is doing, because as long as China, India and Russia does not recognise Kosovo, Kosovo will not be a state.

What we have to do is to work hard in order to continue the talks. Kosovo has to withdraw its measures on duties, and Serbia has to engage in a full and deep and sincere dialogue. We started it several years ago – it has lasted too long. You can be sure that this will be one of the things I will take most into consideration, because the status quo is not tenable. We cannot continue like this. I'm happy that yesterday Kosovo went through full democratic elections.

We have to make an agreement between Serbia and Kosovo. This will be my priority.

1-039-0000

Sandra Kalniete (PPE). – Mr Borrell, you mentioned China, Russia and other countries which did not recognise Kosovo either, but they are not Member States of the European Union. I'm a former diplomat and I would prefer to ask you about EU external policy challenges. However, I feel obliged to raise the question of integrity. What conclusions have you drawn from the record in Spain resulting from the abuse of corporate inside information? What conclusions for this high office to which you are now designated? In this office, you will have access to immensely more important inside information.

1-040-0000

Josep Borrell, *comisario propuesto*. – Siempre he rechazado que haya hecho uso de ninguna clase de información privilegiada. Es cierto que he sido objeto de una sanción por eso, pero quiero señalarle que se trataba de una operación de 9 000 euros, que era el 7 % de mi cartera de acciones, que el 93 % de esa cartera la mantuve en mi poder hasta que perdió completamente su valor, soportando pérdidas de 300 000 euros, como consta en mis declaraciones fiscales. ¿Cree usted que alguien que tiene información privilegiada se limita a utilizarla para vender solo el 7 % de su cartera y asume perder el 93 % restante? ¿Que una operación de 9 000 euros, ciertamente hecha en un momento inapropiado, cuando uno pierde el 93 % restante, puede considerarse una operación de información privilegiada? Además, ni siquiera era mi cartera, era la cartera de mi exesposa, que tenía el encargo de administrar y, «gracias» a mi pésima administración, perdió el 80 % de su valor. Ojalá todas las operaciones de información privilegiada fueran como esta.

1-041-0000

Chair – Thank you Mr Borrell, I would now like to give the floor to Maria Arena, she not just an S&D colleague, she's also our Chairwoman of the Subcommittee on Human Rights. The floor is yours, Maria.

1-042-0000

Maria Arena (S&D). – Merci, Monsieur le Président.

Monsieur Borrell, je m'adresse à votre discours du lundi, parce que les déclarations du dimanche ne m'intéressent pas beaucoup. Alors, en vertu du traité européen, et en particulier du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne et de la charte européenne des droits de l'homme, le respect des droits de l'homme ainsi que les principes de liberté, de démocratie, d'égalité et d'état de droit sont des valeurs qui nous guident, nous, au niveau de l'Union européenne, que l'on soit à l'intérieur ou à l'extérieur des frontières.

Ainsi, pour rappeler l'article 21 du traité de l'Union européenne, la défense des droits humains doit être au cœur du dialogue et de nos relations avec les pays tiers, qu'il s'agisse de négociation d'accords internationaux, d'accords commerciaux ou encore de discussions sur les politiques migratoires.

Ma question est claire: quelles mesures comptez-vous prendre pour faire en sorte que l'ensemble – je dis bien l'ensemble – de la Commission respecte ces dispositions et pour faire en sorte que les politiques menées par d'autres commissaires, et particulièrement par le commissaire en charge du commerce international, ne déforcent pas ces principes, à savoir les principes des droits humains.

1-043-0000

Josep Borrell, commissaire désigné. – Madame la députée, je comprends votre scepticisme parce que, dans le monde réel, on navigue toujours entre la réalité encore modifiable et les principes auxquels on ne peut pas renoncer.

Pero hay que empezar teniendo principios. Y la Unión Europea es hoy un faro en la defensa de los derechos humanos, más que nadie en el mundo. Y deben ser parte integral de nuestras políticas.

La promotion des droits de l'homme ne doit pas seulement être une question de politique externe que l'on relègue dans un coin, elle doit être au centre. Je pense pour cela lancer un nouveau plan d'action sur les droits de l'homme, dans lequel je pense impliquer le Parlement européen et sa sous-commission.

Les accords bilatéraux, vous le savez, incluent des dispositions relatives aux droits de l'homme. Et les pays qui bénéficient de préférences commerciales doivent se conformer à ces conventions sur les droits de l'homme et sur le droit du travail.

Vous me dites: elles sont écrites, mais nous ne les appliquons pas. Mais si: nous les appliquons en tenant compte de toutes les conséquences, nous les appliquons en tenant compte de toutes les circonstances.

En tout cas, je vous l'assure: pour moi, les droits de l'homme, ce n'est pas la fleur qui couronne un traité commercial. C'en est une partie intégrante, non seulement durant l'élaboration de l'accord mais aussi au niveau de la surveillance de son application.

Ce Parlement a été à l'avant-garde de ces efforts, en luttant contre le travail des enfants et en veillant à ce que les normes sociales et environnementales soient protégées dans nos accords commerciaux. Cela devient de plus en plus important, parce que, parfois, c'est sur la base de la violation des droits humains qu'on bâtit la compétitivité économique. C'est parfois parce qu'on viole les droits humains des travailleurs qu'on peut produire meilleur marché. Cela fait partie des grands déséquilibres géopolitiques que nous subissons aujourd'hui.

1-046-0000

Maria Arena (S&D). – Prochainement, l'Union européenne va être amenée à discuter avec des pays tels que l'Inde, le Brésil, la Chine, Israël, la Russie, le Kazakhstan, pour ne citer que ceux-là, et ce dans le cadre du dialogue stratégique. Avec ces pays, nous avons conclu différents accords dans lesquels se trouve une clause sur les droits de l'homme et qui définissent le respect des droits humains comme élément essentiel de l'accord. Concrètement, comment allons-nous faire pour les faire respecter? Car jusqu'à présent, cette clause n'a jamais fait l'objet d'aucune suite dans le cadre de ces accords.

Afin d'assurer la crédibilité de l'Union en la matière, comment comptez-vous vous référer à la cause des droits de l'homme dans vos relations bilatérales avec les pays tiers avec lesquels nous allons commencer ces dialogues stratégiques?

1-047-0000

Josep Borrell, commissaire désigné. – Malgré tout ce que vous craignez, je vous assure que l'Union européenne est perçue comme un partenaire fiable et un défenseur des droits de l'homme. Nous ne faisons peut-être pas assez, mais heureusement que nous sommes là.

Alors je peux tout simplement vous dire, concrètement, ce que je vais faire. D'abord, je vais faire que cette clause relative aux droits de l'homme soit intégrée dans tous les accords commerciaux bilatéraux, puis je vais faire en sorte que les dialogues de l'Union européenne sur les droits de l'homme dans le cadre des relations politiques et socio-économiques avec ces pays parviennent à un résultat qui tienne compte des spécificités de chaque pays.

Nous avons un plan d'action pour la période 2020 à 2024. Des plans d'action, l'Union européenne en a beaucoup. Maintenant, il faut voir de quelle manière nous pouvons décliner ces plans concrètement. Et je demande au Parlement de travailler avec moi pour faire en sorte qu'il en soit ainsi et que l'Union européenne soit vraiment un phare pour la défense des droits humains dans le monde.

1-048-0000

Chair. – I now give the floor to our colleague, Nathalie Loiseau, who is not only a member of the RE Group, but also our Chairwoman of the Subcommittee on Security and Defence. The floor is yours.

1-049-0000

Nathalie Loiseau (Renew). – Monsieur Borrell, Ursula von der Leyen a formulé une ambition claire, celle de diriger une Commission géopolitique.

En matière de sécurité et de défense, la prise de conscience que nous devons faire plus, en Europe, pour renforcer notre défense commune est aujourd'hui partagée.

Déjà, en 2016, la stratégie globale a défini l'objectif d'une autonomie stratégique européenne. Des outils ont été mis en place: la revue annuelle des capacités de défense, la coopération structurée permanente ou le Fonds européen de la défense.

Nous avons le devoir d'agir et nous avons les instruments pour le faire. Ce qui manque encore cruellement aujourd'hui, c'est une culture stratégique commune, une doctrine partagée.

Le Parlement européen a exhorté à plusieurs reprises la haute représentante à agir en vue de la publication d'un livre blanc sur la sécurité et la défense de l'Union. Il s'agit d'un travail long et complexe, mais sans doute indispensable. Alors, Monsieur Borrell, allez-vous engager la préparation de ce livre blanc?

1-050-0000

Josep Borrell, *commissaire désigné*. – Madame la députée, il est vrai qu’il nous manque – je ne sais pas si cruellement – mais il nous manque une culture stratégique commune. Nous avons avancé dans cette voie, sur le plan politique avec la PESCO, sur le plan industriel avec le Fonds européen de la défense, sur le plan opérationnel aussi avec les missions de la politique de sécurité et de défense. Nous avons avancé dans ces 3 domaines. Ce n’est pas assez. Pour avancer encore plus, il ne faut ni – comme dit M. Lamy ; je parlais avec lui l’autre jour – ni communautariser ce qui est gouvernemental, ni intergouvernemental ce qui est communautaire.

Pour approfondir cette stratégie globale, nous avons encore une plateforme valable, à savoir les plans stratégiques. Est-ce que c’est assez? Est qu’il faut aller plus loin dans la réflexion? À mon avis, le modèle des Livres blancs a montré son efficacité au niveau national. Et il s’agit certainement d’une méthode qui pourrait inspirer nos futurs travaux au sein de l’Union européenne, mais vous savez très bien que c’est un exercice difficile et que nous devons nous assurer, avant de nous embarquer là-dedans – ce qui va demander des ressources et de l’énergie politique et administrative –, que nous ferons avancer l’Union européenne dans ce domaine et que le résultat sera une plus grande convergence dans la détermination et dans l’engagement politique de nos États membres. Si cela était le cas, si l’on voyait clairement que cet exercice pourrait être positif, soyez sûr que je serais pour, absolument pour, parce que je pense qu’il nous faut vraiment avancer dans cette culture stratégique commune en même temps qu’on avance dans nos rapports de coopération avec l’OTAN. Ce ne sont pas là des choses contradictoires mais complémentaires.

1-051-0000

Nathalie Loiseau (Renew). – Monsieur le Président, parmi les instruments dont nous disposons, l’article 42, paragraphe 7, du traité de Lisbonne instaure une clause d’assistance mutuelle entre les pays de l’Union européenne. Cet article a déjà été activé en 2015 par la France à la suite des attaques terroristes qui l’avaient frappée, et plusieurs partenaires européens avaient répondu à l’appel. Il serait sans doute utile de tirer les leçons de l’activation de l’article 42, paragraphe 7, et d’œuvrer pour qu’à l’avenir, cette activation puisse s’appuyer sur une procédure mieux maîtrisée, être suivie d’actions plus rapides et mieux coordonnées.

Le travail consistant à opérationnaliser davantage l’article 42, paragraphe 7, paraît d’autant plus utile qu’il peut, à l’avenir, servir à contrer toute une série de menaces, et notamment les menaces hybrides dont vous avez parlé. Quelle est votre position sur ce sujet précis? Pouvez-vous vous engager à lancer une évaluation de l’activation de l’article 42, paragraphe 7, et quel rôle entendez-vous donner au Parlement européen, le cas échéant?

1-052-0000

Josep Borrell, *commissaire désigné*. – L’article que vous mentionnez est sans doute un article qu’il faut, comme vous dites, opérationnaliser.

Vous l’avez invoqué à un moment dramatique pour la France: certains pays ont suivi – tous ont suivi dans le principe, d’autres dans la pratique. À mon avis, oui, cet article, aussi bien que l’autre article – je pense qu’il s’agit du 212 – qui traite de la réponse commune face à des attaques terroristes ou à des catastrophes naturelles, à des grands besoins d’aide en cas d’événements incontrôlables produits par la nature, je pense que tous les deux devraient être protocolisés. Il faudrait préciser de quelle manière les appliquer et, naturellement, comme je l’ai dit précédemment, vous êtes des «façonneurs» de la politique extérieure; ce serait donc un élément majeur pour définir de quelle manière on passe du discours du dimanche à l’action du lundi.

Il faudrait avoir des orientations claires. Mais qu’est-ce que cela veut dire? L’Union européenne n’est pas une union défensive comme l’OTAN, nous n’avons pas l’équivalent de l’article 5, mais l’article 42.7, que vous avez cité, est la clause la plus proche que nous ayons.

Laissez-moi vous dire une chose: l'article 5 de l'OTAN nous aide tous à faire face à une menace militaire, mais en cas de menace hybride, de cyberattaque, qui n'est pas strictement militaire, l'article 5 ne serait pas opérationnel; en revanche l'article 42.7 le serait.

1-053-0000

Arnaud Danjean (PPE). – Avec un portefeuille thématique et géographique aussi vaste dans un domaine qui reste très largement de la prérogative des États membres, votre mandat ressemble tout de même beaucoup à une mission impossible. Depuis dix ans, malheureusement, quelle que soit la qualité des personnes, le bilan de la diplomatie européenne n'est pas glorieux. Les citoyens que nous représentons ici sont bien en peine de citer une crise dans laquelle, depuis dix ans, la diplomatie européenne aurait eu un rôle absolument décisif.

Nous faisons beaucoup un peu partout, mais cela donne quand même une impression de dispersion des efforts, des financements, ainsi que de l'action et de la visibilité du haut représentant.

Ne pensez-vous pas qu'il est temps, M. le haut représentant désigné, de vous fixer quelques priorités? Et même si je sais qu'ici, il faut faire plaisir à tout le monde, quel pourrait être cet agenda de priorités pour animer votre action?

1-054-0000

Josep Borrell, commissaire désigné. – Je vous remercie de décrire ma mission comme une mission impossible, ce n'est pas très encourageant! Mais je dois vous dire que quand j'étais membre de la Convention européenne, nous discussions de cela, nous discussions de ce poste-là. Moi aussi, je croyais que c'était une mission impossible. Je disais: «Mais, écoutez, nous confions trop de choses à une seule personne». Mais impossible ou pas, c'est absolument nécessaire. Et il faut rendre réel le nécessaire, soit-il impossible.

Vous savez, il y a une maxime de l'armée espagnole qui dit: «On l'a fait parce que l'on ne savait pas que c'était impossible». Je viens de vous écouter dans une vidéo Youtube et je dois vous dire que je partage complètement les points de vue que vous avez exprimés là, très bien, sur la défense européenne. Je partage tout à fait vos points de vue. Il faut développer une capacité complémentaire, une culture stratégique. Et il faut aussi concentrer nos efforts: on ne peut pas être partout, parce que parfois, notre capacité d'agir n'est pas la même.

Vous me demandez – question difficile – de fixer une priorité, n'est-ce pas? Et quoi que je dise, je vais faire des malheureux. Mais, puisque vous m'y invitez, je pense vraiment que les Balkans, et la frontière orientale de l'Europe, sont les grandes priorités de notre politique extérieure. On ne peut pas dire qu'on est géopolitique si l'on n'est pas capable de résoudre les problèmes qui sont dans notre voisinage immédiat. Et évidemment, si vous me le permettez, dans le cas de la Libye, je sais que l'unité entre les Européens manque. Mais encore une fois, on ne se rend pas compte, peut-être, de l'énorme menace que représente une Afrique du Nord déstabilisée. Et là, on peut faire beaucoup plus; et si on n'est pas capable de le faire, alors, difficilement, on ne va jouer aucun rôle dans les grands équilibres mondiaux.

Alors, attendons de voir si c'est impossible. Il est vrai que la tâche est grande, mais je compte sur votre aide pour que cela puisse donner quelques fruits.

1-055-0000

Arnaud Danjean (PPE). – Monsieur Borrell, je vous remercie pour cette bonne réponse, si vous me permettez. Je crois comme vous que, si nous ne sommes pas capables d'assurer nos intérêts et nos valeurs dans notre immédiate proximité, cela ne sert pas à grand-chose d'avoir une ambition globale.

Je voulais vous emmener juste un tout petit peu plus loin que l'Afrique du Nord, et en l'occurrence, au Sahel. Vous avez mentionné, dans votre propos liminaire, les hommes et les femmes qui servent dans les missions européennes, à la fois militaires et civiles. C'est au Sahel que nous en avons le plus; c'est là un enjeu de sécurité et de développement majeur. Depuis dix ans, l'Union européenne fabrique des plans stratégiques et des communications, pour identifier les problèmes et y apporter des solutions et, malgré tout, notre action là-bas ne semble pas décisive. Quel regard portez-vous sur cette région du monde et l'action que vous pourriez y développer?

1-056-0000

Josep Borrell, *commissaire désigné*. – C'est une question d'une extraordinaire importance. Je viens de visiter le Niger et le Sénégal. On ne se rend pas compte de l'importance qu'a le Sahel pour les Européens.

Le Sahel, c'est la véritable frontière sud de l'Europe. Les Arabes emploient un mot spécifique pour décrire ce qu'il s'y passe, l'état conflictuel permanent et structurel entre des ennemis, les rapports économiques entre des bergers et des cultivateurs de terre. Il faut s'engager beaucoup plus, parce que c'est le berceau du terrorisme, mais aussi en raison de tous les déséquilibres géographiques qui nous attendent dans les prochaines années. Le Sahel aura bientôt 200 millions d'habitants. Il faut construire la frontière verte que les écologistes avaient demandée pour empêcher l'avancée du Sahara. Il faut consentir des efforts administratifs, militaires, de formation d'États.

J'espère avoir l'occasion d'en discuter, mais c'est sans doute la troisième des priorités – ou la première, d'un certain point de vue.

1-057-0000

Sven Mikser (S&D). – I would like to come back to defence and security, but move from strategic culture to actual defence capabilities. When it comes to EDA and EDF and PESCO I believe that, on the one hand, the goal of all those noble initiatives is to better focus our collective efforts and to boost our global competitiveness in the area of military industries and related R&D, but on the other hand, and perhaps more broadly, the goal is to make sure that we have at our disposal all the necessary capabilities to meet our international obligations and the ambitions set out in our global agenda. Therefore my question to you is, where do you see the greatest remaining capability shortfalls and how do you intend to work, both on the Union level but also with the governments, at the intergovernmental level, in order to address those capability shortfalls?

1-058-0000

Josep Borrell, *Commissioner-designate*. – I will try to answer these difficult questions in two minutes, they are very concrete. First, we have agreed on a capability development plan which identifies 11 defence priorities. These include, as we are aware, cyber-responsive operations, air-to-air refuelling, and ballistic missile defence. Remember that when we went on air strikes to Libya, we did not have the refuelling capacity for our planes and we had to have the help of the Americans. Third, these capabilities, we need them for our CSDP operational engagement, and we have to take into account also their compatibility and complementarity with the NATO priorities. Let me give you an example: the US has only one type of battle tank; we have 17 different types of battle tanks. The lack of cooperation between Member States in the field of security and defence costs us about EUR 30 000 million a year. We need to develop PESCO and the European Defence Fund. It's much cheaper to spend and create cooperative capacities than to have many different capacities which are incompatible and far too expensive. We have to match our ambitions with the resources and, I'm sorry, the multiannual financial framework is there, you will have to decide, together with the Council. Also we have to pay attention to the civil management which is for me equally as important as military missions, and for that we need another, different kind of capacity: policemen, judges, public prosecutors, and other experts.

1-059-0000

Sven Mikser (S&D). – I very much agree that cooperation is the key word here, but we have also seen in the past instances where we have managed to cooperate very impressively in order to build a certain capability, only to see it remain idle or under-utilised, and I believe battle groups are a case in point. I do believe that battle groups have a value in the transformational exercises that there have been, but given the financial and political constraints that we've seen, how do you think we can address those constraints so that we can purposefully use the capabilities that we collectively build?

1-060-0000

Josep Borrell, Commissioner-designate. – Yes, the famous battle groups that we have never used! Nevertheless, they remain the primary tool for our military rapid response, and they are the only military forces on standby in the European Union for deployment at short notice.

I think we have to increase the common funding, which is currently under discussion in the context of the European Peace Facility that my predecessor Ms Mogherini has proposed to you, in order to provide an incentive for future deployments, because, when the moment came to mobilise these Battlegroups, it was impossible. Remember? That was the case with the Central African Republic and Mali: for different reasons – and I don't want to criticise anyone – the battle groups could not be mobilised. Well, if these battle groups exist, we have to provide common funding because they are the common tools of European military capacity to be deployed.

1-061-0000

Salima Yenbou (Verts/ALE). – Monsieur le Président, Monsieur Borrell, vous dites qu'il faut être cohérent sur le plan international, et je vous rejoins là-dessus, mais je pense qu'il faut commencer par balayer devant sa porte.

Monsieur Borrell, vous vous affichez depuis de longues années comme un féministe convaincu. Comment allez-vous, concrètement – j'insiste sur ce mot – faire en sorte que la tête de notre diplomatie européenne se féminise? En effet, aujourd'hui, au sein du Service européen pour l'action extérieure, 75 % des postes de cadres intermédiaires et 87 % des postes de cadres supérieurs sont occupés par des hommes.

Vous engagez-vous à introduire des objectifs contraignants dans la stratégie pour l'égalité des chances du SEAE en ce qui concerne la présence des femmes à tous les niveaux de la direction, y compris l'objectif de 50 % de femmes chefs de délégation d'ici 2024, comme l'a voté le Parlement européen? Au-delà de l'inclusion des femmes, qu'en est-il de l'inclusion des populations défavorisées? La diplomatie est censée refléter la population qu'elle représente. Malheureusement, la plupart du temps, elle est synonyme d'élite sociale et culturelle. Quelles mesures concrètes allez-vous mettre en œuvre pour changer cela et instaurer plus d'inclusion et d'égalité sociale au sein de votre portefeuille?

1-062-0000

Josep Borrell, Commissioner-designate. – Well, gender equality is one of the cornerstones of European policies. President von der Leyen has clearly stated this. Gender equality in foreign policy doesn't only mean equality between men and women in high posts. We have to achieve that. Now, about one third or less than one third of posts are held by women. To be frank, I think that it is going to be impossible to reach 50% within the time period you have proposed. I can say yes, but I would prefer to be frank and say that a good target, the one we have to fight for, is about 40%. Remember that one third of the External Action Service posts are provided by the national diplomatic corps, and they also have to fulfil requirements on the number of women, so today there is a kind of conflict for the scarce resource that is highly qualified women in the diplomatic corps. I have had this problem at home and I don't think that it is going to be possible to have 50%

in the short term, but much more important – well, at least as important – is to introduce gender issues in diplomatic and military activities abroad. Yesterday, I was watching a video of a colonel from the Malian army explaining the role of women in the army in situations of conflict like the one in Mali. The colonel said that the fact that there were women in the army was the only way for women who had been raped, terrorised and kidnapped to have confidence in the army. We have to introduce gender as a value in diplomatic and military activities.

1-063-0000

Salima Yenbou (Verts/ALE). – Êtes-vous d'accord avec le fait que c'est une véritable honte pour l'Union européenne qu'Edward Snowden n'ait pas reçu d'asile en Europe? Ce héros des temps modernes a en effet tout risqué pour dénoncer la surveillance massive de la NSA, notamment à l'encontre de l'Union européenne. En guise de remerciement pour ce sacrifice, l'Union européenne l'ignore et l'a laissé s'installer, comble de l'hypocrisie et du cynisme dont nos États membres sont malheureusement capables, en Russie.

En tant que nouveau chef de la diplomatie européenne, quelle est votre position à ce sujet? Qu'allez-vous entreprendre pour sortir l'Union européenne de cette position qui nous dessert, surtout en tant qu'acteur aspirant à plus de reconnaissance sur le plan géopolitique? Vous engagez-vous à tout mettre en œuvre pour convaincre les chefs d'État et de gouvernement de l'Union européenne de revoir leur copie à propos d'Edward Snowden, qui a d'ailleurs tout récemment encore réitéré ses demandes d'asile dans un pays membre de l'Union européenne?

1-064-0000

Josep Borrell, comisario propuesto. – Señora diputada, honestamente, me considero incapaz de contestar a su pregunta. No tengo la información necesaria para saber cuál es la respuesta adecuada. Tendría que estudiar el caso, y... Si quiere usted una respuesta honesta, no lo sé.

1-065-0000

Lars Patrick Berg (ID). – Herr Vorsitzender! Herr Borrell, in Ihren schriftlichen Antworten haben Sie erklärt, dass Sie beabsichtigen, das volle Potenzial des Vertrags von Lissabon zu nutzen, um eine Abstimmung mit qualifizierter Mehrheit im Rat zur Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik zu ermöglichen.

Könnten Sie etwas mehr zu den Politikbereichen sagen, die Ihrer Meinung nach für eine Abstimmung mit qualifizierter Mehrheit angemessen wären, und glauben Sie, dass dieses Verfahren für die Mitgliedstaaten eine Erosion der Souveränität darstellt? Sie sagten, die EU muss in der Lage sein, Entscheidungen schneller und effektiver zu treffen, und sie muss die Beschränkungen in unserer Entscheidungsfindung überwinden, die unsere Außenpolitik behindern könnten. Meinten Sie damit, dass wir die Meinungsverschiedenheiten gegen das Projekt und die Außen- und Sicherheitspolitik verwässern sollten?

Und ich möchte Sie auch etwas mehr zu Ihren Kommentaren zur Migration befragen: Die auf Menschenrechten basierende Migrationspolitik der EU mag im besten Sinne der Migranten liegen – aber ist sie im besten Interesse der Bürger Europas? Ist die Massenmigration, die wir in den letzten Jahren erlebt haben, eine Bedrohung für die Sicherheit der Mitgliedstaaten oder nicht?

1-066-0000

Josep Borrell, comisario propuesto. – Realmente son dos preguntas en una, pero intentaré contestarlas en dos minutos. Mire, como he dicho antes...

As I said before, for me it's a little bit contradictory to maintain the requirement of unanimity on financial issues, like the financial perspective, where we are discussing about how to divide 1% of European GNP. And then we want to take decisions that are much more related to this important issue dealing, as I said, with human rights, war and peace, by qualified majority. It would be much

easier, my job, it would be much easier, if you had a qualified majority. But you cannot impose a decision on a Member State against its will when it touches on such important things. Let's go step by step. Let's start by using qualified majority on sanctions, in the case of Russia, to avoid the need for unanimity, on human rights, and on peace missions. Then we can go, if we are able to build this strategic common culture, to agree on such sovereignty-related issues. If we don't have the same understanding of the world, we cannot have a common foreign policy. How long did it take to go from the common currency to the single currency? How long did it take to go from sharing sovereignty partially – you know, a common but not a single one – to finally get a single currency which was for sure a complete sharing of sovereignty. So we have to go step by step, but the final purpose is to get decisions taken by qualified majority when the time comes.

1-068-0000

Lars Patrick Berg (ID). – Herr Borrell! Der zweite Teil meiner Frage betrifft insbesondere die Verfolgung von Christen auf der ganzen Welt. Wir haben kürzlich einen Bericht der Hohen Vertreterin über die Lage in Burkina Faso erhalten. Dort werden Christen systematisch verfolgt, Hunderte getötet, Kirchen niedergebrannt, christliche Gemeinschaften zerstört. Dies ist mittlerweile in der Sahelzone und in weiten Teilen Afrikas und des Nahen Ostens üblich und nur eines von vielen Beispielen der letzten Monate und Jahre.

In diesem Haus, diesem Ausschuss, gibt es eine starke Unterstützung für Vorschläge zum Schutz von Minderheiten, aber fast keine zur Notlage von Christen auf der ganzen Welt. Und mir ist klar, dass dies eine vielleicht unpopuläre Sichtweise ist, aber ich hoffe, dass wir uns immer noch darauf einigen können, dass Europa auf christlichen Werten basiert und wir sollten sicherlich mehr tun, um diejenigen zu schützen, die unsere Werte teilen.

Ist sich das designierte Kommissionsmitglied der Besorgnis über die zunehmende Gewalt gegen Christen im Nahen Osten bewusst, und welche Pläne hat es, um dieser vorzubeugen?

1-069-0000

Josep Borrell, Commissioner-designate. – I don't know if it is popular or not, but I agree with you – because freedom of religion is one of the cornerstones of European civilisation. We have been fighting among us because of religious issues. Religious wars are something that have been producing bloodbaths in Europe for centuries and now we have to learn to respect the freedom of religion, not only for Christians, but for everybody. And I know very well what is happening in Burkina Faso and – I can add – in Iraq, where Christian communities, which have been there for all of 2000 years, have been destroyed and perished. So for sure, we have to incorporate this issue into all our external foreign policy engagements and Burkina Faso is part of this – I call first – feature: the general violence of everybody against everybody for religious, ethnic and economic issues. In Iraq, there has been much more grief, much more grief.

1-070-0000

Hermann Tertsch (ECR). – Buenas tardes, señor Borrell. Bienvenido a este Parlamento que tan bien conoce. Yo voy a tener que insistir en la cuestión de las sanciones y de por qué realmente usted no cree en ellas. Estamos viendo que si realmente la posición que tenemos en la cuestión de Venezuela o Cuba —porque también tenemos que hablar de Cuba—..., si hubiéramos tenido en Sudáfrica la posición que estamos teniendo en Venezuela, todavía tendríamos el *apartheid* aquí, en el continente africano. Realmente usted nos ha dicho que hay veinticinco personas que están siendo sancionadas aquí, en Venezuela, por parte de la Unión Europea. Resulta que tenemos casi cinco millones de refugiados venezolanos huyendo del régimen criminal venezolano, un régimen que solo se sostiene porque está realmente protegido y dirigido también desde Cuba. Resulta que tenemos veinticinco personas sancionadas en Venezuela y ninguna en Cuba.

1-071-0000

Josep Borrell, *comisario propuesto*. – Señor Tertsch, yo no he dicho que estoy en contra de las sanciones. He dicho que estoy en contra de las acciones colectivas que afecten negativamente al pueblo venezolano. Porque cuando se conoce la situación en la que se encuentran allí, cualquier cosa que les impida tener un poco más de comida o unas pocas más medicinas me parece que es algo que humanamente no se puede aceptar. Y así se lo he dicho a nuestros amigos americanos. No apoyaremos sanciones colectivas contra el pueblo. Apoyaremos todas las sanciones individuales contra las personas sobre las que recaigan cargos.

Y España fue la que promovió que se aplicaran sanciones contra siete personas acusadas de torturar y matar a un oficial de la Marina venezolana. Por lo tanto, no, no tiene usted el monopolio de la preocupación por las libertades en Venezuela. Me preocupa a mí tanto como a usted. Y por eso estamos trabajando, para conseguir la única solución posible, que es una solución negociada entre venezolanos que permita una salida democrática. Sí, ya sé que Cuba tiene influencia. Pero no es solo Cuba, hay otros países. La situación es bastante más complicada de lo que puede parecer. No, no me haga decir que estoy en contra de las sanciones. Estoy en contra de las acciones colectivas que perjudican a un pueblo que está en una situación dramática.

Y en cuanto a la situación en Cuba, mire, aquí en este Parlamento, en la Unión Europea, se adoptaron medidas de aislamiento de Cuba. ¿Qué resultado tuvieron? Ninguno. Unos años después, se ha pasado a una política de relación basada en un acuerdo. Y por Cuba, señor Tertsch, se ha pasado hasta el papa. Si hasta el papa ha visitado Cuba. Y Obama, y el presidente de la República Francesa. El único que no ha ido todavía es el jefe del Estado de España, pero todos los demás han pasado por allí.

1-072-0000

Hermann Tertsch (ECR). – Querer presentar a Cuba como un país normal al que va todo el mundo, cuando es realmente una cárcel que dirige un régimen criminal en Venezuela, que tiene cinco millones de venezolanos en este momento huidos y está desestabilizando a toda la región, con un millón y medio en Colombia... Decir que Cuba es un país al que va todo el mundo y que es un país estupendo... ¿No cree que realmente hay que tomar medidas contra la última gran dictadura comunista que está desestabilizando el hemisferio?

1-073-0000

Josep Borrell, *comisario propuesto*. – Señor Tertsch, yo no he dicho que Cuba sea un país magnífico. Creo que estamos hablando los dos el mismo idioma. ¿He dicho que Cuba es un país magnífico? He dicho que por Cuba pasa todo el mundo. ¿Es verdad o no es verdad?

¿Es verdad o no es verdad? ¿No ha ido el señor Obama? ¿No ha ido el papa? ¿No ha ido el presidente de la República Francesa? Los únicos que faltamos somos nosotros. Por cierto, dice usted que es la única dictadura comunista que queda en el mundo. ¿Está usted seguro?

¿Sabe lo que me dijo un día Raúl Castro? Raúl Castro me dijo un día: «A mí trátame como si fuera vietnamita, saudí o chino». Es verdad, Cuba es un país en el que faltan las libertades democráticas básicas que nosotros ambicionamos para nosotros mismos y para nuestros pueblos amigos. Y no hay ninguna clase de complacencia. Simplemente le digo que creo que es mejor una política de contacto, una política que permita establecer relaciones pueblo a pueblo y gobierno a gobierno que no un aislamiento, que ya sabemos que no ha conducido a nada.

1-074-0000

Isabel Wiseler-Lima (PPE). – Monsieur le Président, Monsieur Borrell, la liberté de parole et d'expression ainsi que le pluralisme des médias sont au cœur des sociétés démocratiques résilientes et doivent être protégés. Quelles mesures de protection comptez-vous mettre en place

pour empêcher les campagnes de désinformation et la propagande hostile dirigées de l'extérieur contre l'Union européenne et ses États membres?

Le terrorisme a déjà été évoqué, sa montée porte atteinte aux libertés individuelles et aux droits fondamentaux des citoyens partout dans le monde. Quelle est votre position sur le renforcement des mesures de sécurité, souvent nécessaires, que les pays sont amenés à appliquer, mais qui peuvent également restreindre les libertés?

En ce moment même, de nombreux militants politiques du monde entier se battent pour la démocratie, les droits de l'homme et l'état de droit. Souvent, ils sont intimidés, attaqués et parfois même assassinés. Concrètement, comment comptez-vous prendre en compte le respect des droits de l'homme dans nos relations internationales, au-delà des relations économiques que vous avez déjà évoquées?

1-075-0000

Josep Borrell, *comisario propuesto*. – Bueno, creo que ya he contestado de alguna manera a esta pregunta. La Unión Europea tiene las capacidades que tiene, y su capacidad es fundamentalmente una capacidad de relación diplomática, estableciendo presiones políticas sobre todos aquellos países que no cumplan con los estándares que nosotros exigimos. Ha hecho usted referencia al grave problema de la desinformación. Y eso es algo que no es solamente desde Rusia, pero también, y mucho, desde Rusia. Que nos debe preocupar, ¿no? Sí, sí, sí.

1-076-0000

Isabel Wiseler-Lima (PPE). – Je n'avais pas nommé la Russie.

1-077-0000

Josep Borrell, *comisario propuesto*. – No, pero yo sí lo hago. Quiero decir que yo sí lo hago. Quiero decir que hay, evidentemente —todo el mundo lo sabe—, campañas de desinformación que están lanzadas desde servidores situados en territorio ruso. Yo no digo que sea el Gobierno ruso. Yo tuve ocasión de hablarlo con el ministro Lavrov, que dijo: «Yo no he sido, porque *Sputnik* y *Russia Today* son empresas privadas». Bien, de acuerdo, pero es evidente que hay un proceso de desinformación que está atentando gravemente contra la salud democrática de nuestros países. Y la desinformación va a ser —prepárense— uno de los mayores problemas que vamos a tener con la inteligencia artificial. Es lo que más va a debilitar los procesos basados en el cabal conocimiento de las cosas.

Tenemos tres *strands*, uno de ellos dedicado a Europa del Este. Tenemos la célula de reacción rápida frente a la desinformación. Tenemos una capacidad reducida de intervenir. Tendríamos que tener mucho más, porque el problema se va a ir agravando; se va a ir agravando porque los instrumentos tecnológicos que se están desarrollando... (*el presidente retira la palabra al orador*).

1-078-0000

Isabel Wiseler-Lima (PPE). – Monsieur Borrell, j'ai été contente d'entendre votre réponse, mais je voudrais quand même préciser encore une fois ce qui a déjà été dit avant.

La liberté d'expression va de pair avec la liberté de pensée, de conviction et de religion ou la liberté de ne pas avoir de foi. L'histoire et l'actualité nous montrent que l'absence de tolérance et le non-respect des droits de l'homme entraînent conflits et guerres.

Quels sont vos projets et vos engagements concrets par rapport à la nouvelle plateforme *Global Exchange on Religion in Society*, qui a été lancée par la haute représentante sous l'égide de l'Union européenne? Comment envisagez-vous d'œuvrer à la protection des minorités religieuses hors de

l'Union européenne? Et pouvez-vous vous engager à améliorer la position de l'envoyé spécial pour la promotion de la liberté de religion et de conviction?

Je voudrais finir sur un tout dernier point. De par le monde, l'inégalité entre les hommes et les femmes est largement répandue et souvent inscrite dans les lois. Quels moyens mettrez-vous en œuvre pour affirmer notre attachement au respect de l'égalité entre les genres et pour favoriser le respect de cette égalité sur tous les continents?

1-079-0000

Josep Borrell, *comisario propuesto*. – Bueno, me van ustedes a acabar convenciendo de que lo mío es una misión imposible, en la medida en la que plantean cómo resolver la igualdad en todos los continentes. Miren, conozco la iniciativa de la señora Mogherini, y créanme que la apoyo y voy a desarrollarla en todo lo que pueda por una razón bien simple: porque yo, que soy una persona laica, creo extraordinariamente en la libertad de culto, en la libertad de religión, y en que esta tiene que ser amparada. Debe ser amparada porque hay muchos países donde no se respeta —y antes lo hemos visto en otra de las preguntas que se han planteado aquí—. Por lo tanto, la iniciativa de la señora Mogherini, que es muy reciente —es del mes de septiembre, hace apenas un mes que la ha lanzado—, me parece algo que necesita ser desarrollado. Y, desde luego, yo —por naturaleza, por identidad, por voluntad, por vocación—, es algo con lo que me siento identificado. Cuento con el Parlamento para que me ayude a ello.

1-080-0000

Urmas Paet (Renew). – Mr Borrell, we are very much on the same page in our belief that neighbours are important. The Eastern Partnership is a priority in the EU's foreign and security policy since it is important for the EU to maintain stability and security around its borders and its neighbourhood. However, Russia continues to maintain conflicts, be it in Ukraine, Crimea, Donbass, in Moldova, Transnistria, in Georgia, Abkhazia and South Ossetia, thereby threatening also the security of the EU. I'd like to ask: how do you intend to keep the Eastern Partnership a priority in EU foreign and security policy, also taking into account guaranteeing the necessary financial means in the EU budget? What priorities do you have as regards the Eastern Partnership? What substantive steps do you plan to take to make progress in resolving these conflicts in these Eastern Partnership countries?

1-081-0000

Josep Borrell, *Commissioner-designate*. – Well, I think the best way of facing, let's say Russian expansionism, if I can call it that, or the Russian threat if you want, is to help Ukraine, to reinforce Ukraine, to reinforce their resilience, their capacity to perform reforms and to become a fully-fledged democratic and prosperous country. Sanctions on Russia will help do that, but I think sanctions should not be viewed as a policy in itself. It is the tool, and the Eastern Association cannot be seen as someone who goes against anybody. It is a way of building a ring of democratic states between us and Russia in order to keep a balanced implementation of the five guiding principles – which by the way provides enough flexibility to adjust and fine-tune whatever is needed.

To summarise, Ukraine remains central to the strategic challenge – let's call it that, the strategic challenge – that Russia poses, and it is the most important, one of the biggest priorities, in order to develop a credible foreign policy. We should be committed to pursuing these objectives, and I know that there is not strong unanimity among all Member States. I will talk frankly about it, we have to stick to this position, and if we are not able to keep united around it – and remember unanimity is required – then we will have a problem. We will have a problem. So my first endeavour will be to continue with this unity and to increase our support for the neighbourhood countries, and I am repeating again, it's not against anyone.

1-082-0000

Urmas Paet (Renew). – Well, yes, Russia has repeatedly violated international law and continues to maintain conflict in the territories of its neighbouring countries – 2008 Georgia, 2014 Ukraine – and as a result, the EU and many other democratic states imposed sanctions on Russia. I agree that consensus is important, but do you have maybe a bit more of a concrete plan as to how to keep a consensus on this issue between the EU Member States? And what other kinds of methods do you envisage the EU could and should use more than it has to be able to influence states violating international law, to end these kind of violations? And what is your position on adopting a so-called EU Magnitsky list, on an EU global human rights sanctions regime?

1-083-0000

Josep Borrell, Commissioner-designate. – I think it was Theodore Roosevelt who said ‘speak softly with a big stick’. If you don’t have a big stick then you’d better not speak loudly. And the European Union does not have a big stick. The European Union is not military counterpart. And as I told you and I repeat again, you have to be tough with Russia but at the same time understand that this is someone with whom we have to deal. Not everything is solved through sanctions upon sanctions. You have to keep the sanctions, but at the same time you have diplomatic tools, and the fifth principle of these five principles opens the door to a selective engagement in order to establish, in some fields, the necessary dialogue to make things evolve.

1-084-0000

Nathan Gill (NI). – Mr Borrell, in your opening statement, you said strong policy requires strong democratic support. On 22 May 2019, when asked which is more difficult to renounce or give up – currency or foreign policy, your response was: ‘it’s true – a currency and a border are the two basic elements of a state’s existence’. It is not just the British who recognise this. Millions of people in every country of the EU do not want to give up their currency or their borders or their national armies, which defend and police these borders. Do you think that you can get the Poles to give up their zloty or the Danes the krone? Are you saying the EU, with its borders and currency, is now the nation state? And how are you going to get strong democratic support?

1-085-0000

Josep Borrell, comisario propuesto. – Bueno, no recuerdo exactamente lo que dije, pero sí le puedo decir que en el primer curso de Ciencia Política se explica que la moneda, la frontera y la defensa son los atributos de un Estado. Mire, a mí no me gustan las fronteras. Yo creo que las fronteras son las cicatrices que la historia ha dejado grabadas en la piel de la tierra —las ha dejado grabadas a sangre y fuego— y que el progreso de la humanidad consiste en superar las fronteras. Y la Unión Europea es un claro ejemplo de esta superación. A nadie se le obliga a formar parte del euro. Los países que son miembros del euro lo han sido por decisiones soberanas. A nadie se le obliga a ser miembro de la Unión Europea. Quien quiera marchar puede hacerlo, si encuentra la puerta para salir, claro —algo que parece que en este momento algunos países tienen dificultades para hacer—. De manera que por supuesto que las libertades democráticas son el fundamento mismo de la existencia de una comunidad política, y que nosotros estamos construyendo una comunidad política que, por primera vez en la historia de Europa

is not based on war, it is not based on who is stronger than the other one. It does not stem from empires, or from Charles V, or Napoleon or Bismarck; it is based on will, political agreement and democracy. And this is such a big achievement that we Europeans must be very proud of it.

And if someone does not want to be part of this historical endeavour, it is for sure that they are free to leave. And if you have decided to leave, you – the British people – I am very sorry. I would like to have you on board, but there is nothing against it: it is the proof that Europe is really a democratic endeavour – the fact that if someone wants to leave, they can.

But believe me, I don't like borders, and the first thing I think that we should do in the Balkans is to open borders.

(Applause)

1-087-0000

Nathan Gill (NI). – Okay, so you don't like borders, but my point was that there were millions of people within the EU who do, who wish to maintain their national borders and who wish to maintain their national identities. So, my question was – and I don't feel like you've answered it – how are you going to bring along the peoples of Europe in a democratic way? Your statement was very clear that when you have strong policy, you must have strong democratic support. How are you going to get that support? Is it your will or, as we say in Britain, 'my way or the highway'?

1-088-0000

Josep Borrell, comisario propuesto. – No, mi voluntad no sería suficiente. Lo voy a conseguir, lo vamos a conseguir a través de lo que este Parlamento representa. Aquí están los representantes democráticos de los pueblos de Europa. No digo todavía del pueblo de Europa

1-089-0000

Nacho Sánchez Amor (S&D). – Bienvenido a su casa, señor Borrell. La Unión Europea ha desempeñado un papel fundamental en la obtención del histórico acuerdo nuclear, conocido como Plan de Acción Integral Conjunto, firmado por Francia, Alemania, el Reino Unido, los Estados Unidos, China, Rusia e Irán; firmado para garantizar una naturaleza exclusivamente civil del programa nuclear iraní, y eso ha sido certificado por catorce informes del Organismo Internacional de Energía Atómica. Por tanto, el acuerdo es un ejemplo claro del éxito que ofrece la diplomacia multilateral, cuando es llevada con inteligencia, y además un ejemplo del liderazgo de la Unión Europea y de sus Estados miembros.

Sin embargo, la Administración Trump, que abjura precisamente de ese marco multilateralista, decidió no solo retirarse del pacto, sino torpedearlo con sanciones unilaterales contra Irán, con efectos, además, extraterritoriales. Lamentablemente, tanto los Estados Unidos como Irán se han enzarzado en una escalada de tensión. Washington redobla su presión e Irán, un país en el que hay graves problemas de derechos humanos — especialmente con las mujeres—, responde con un cumplimiento insincero del plan, y, por tanto, le pregunto: como presidente de la Comisión Conjunta, ¿cómo trabajará con Irán, con los países miembros y con los Estados Unidos para evitar ese chispazo en el estrecho de Ormuz al que usted se refería?

1-090-0000

Josep Borrell, comisario propuesto. – Son muchas preguntas en una. *Too many questions in a single question.* Voy a intentar contestar en siete u ocho puntos *that come to my mind.* Primero, a pesar de la retirada de los Estados Unidos del pacto nuclear, todos los demás se han mantenido unidos para que el pacto se mantenga. Segundo, Irán tiene que volver al cumplimiento total del acuerdo. Hemos de evitar que, frente a la política de *high pressure* de los americanos, se conteste con la política de *high resistance of the Iranians because then they are going to clash.*

Nosotros estamos cumpliendo con nuestra parte del acuerdo. Hemos levantado las sanciones y tratamos de mantener el comercio y la actividad económica con Irán. Hemos aplicado normas muy duras, como el *Blocking Statute Regulation*, que cambiamos para tener en cuenta lo que los Estados Unidos han decidido y proteger a nuestras empresas. Hemos de continuar promoviendo la relación económica con Irán. Hemos hecho el INSTEX...

A Special Purpose Vehicle to facilitate payments with Iran and to try to avoid the collapse of economic relations. I am the coordinator of the Joint Commission for the nuclear deal and it will be my mandate to ensure the implementation of this deal through close coordination with all

parties, and for that the political unity of the Europeans will be crucial. This deal has been the best achievement of our diplomacy, and I want to thank Ms Mogherini and Ms Ashton and also Mr Solana for the extraordinary work they done. We cannot miss this opportunity to play a geopolitical role. We have to keep this agreement alive in order to defend our interests, our security and to avoid something worse.

1-092-0000

Andrzej Halicki (PPE). – Panie Przewodniczący! Jeszcze raz chciałem wrócić do kwestii Rosji, bo stanowi ona jednak zagrożenie, zresztą nie tylko dla swoich najbliższych sąsiadów. Agresywna polityka dezinformacyjna i destabilizowanie społeczeństw europejskich są przecież faktem i trzeba temu się mocno przeciwstawić, także pod względem finansowym i organizacyjnym. Ze wstępu zrozumiałem, że jest Pan raczej zwolennikiem polityki odstraszenia. Tutaj dyplomacja powinna być skuteczniejsza niż sankcje czy próby otwarcia i współpracy z Rosją. Pytanie dotyczy jednak możliwości finansowych i organizacyjnych.

Czy chce Pan na przykład upominać się o zwiększenie nakładów na projekty takie jak StratCom Task Force? Jakie inne narzędzia wprowadziłby do swojej służby dyplomatycznej? Czy myśli Pan o mediach i innych działaniach, które mogłyby być skuteczne wobec tej agresywnej polityki destabilizacyjnej i dezinformacyjnej?

1-093-0000

Josep Borrell, Commissioner-designate. – We have to invest a lot to face the disinformation weapon, because it is a weapon. Democracy is a system that is built upon the information of the citizens. I cast my vote according to what I know. If what I know is false, my vote will be biased, and for more and more of what I know, I doubt whether it is true or not. I could give you an incredible amount of examples, the latest from the French elections or the European elections. So we have to invest much more, the StratCom, the Rapid Response Cell... But you know it is much easier to send out bad information than to make it true, because to send a lie it's immediate and it's widespread through the networks; to rebuild the truth and to send the same message in order for people to be aware of what's happening and what is the real thing, that is a much more difficult and expensive job to do. So we have to invest more in that.

About Russia, I don't want to appear here as if I'm against Russia, it's a country that provides us with energy and with whom we trade. We cannot say Russia doesn't exist and just use the policy of sanctions. We have to reinforce Ukraine. You know we have invested EUR 50 billion in Ukraine in the past five years. It's a lot of money. We have to know what is this money being used for and we have to continue helping them, because if we really want to face the cold challenge from the east, the best way is to create a ring of democratic and prosperous countries on our eastern borders, and it's not going to be for free.

1-094-0000

Andrzej Halicki (PPE). – Cieszy mnie bardzo, co powiedział Pan w ostatnim zdania, bo uważam podobnie. Kontynuując zatem tę myśl, chciałbym zapytać, czy nie sądzi Pan, że doskonałym projektem jest tu wciąż niedostatecznie wykorzystany projekt Partnerstwa Wschodniego? Pod warunkiem jednak że sukcesem zakończą się reformy w państwach, które są najbliższe realizacji ambicji, jaką jest bycie częścią wspólnoty europejskiej. Mam na myśli Ukrainę, lecz także mniejsze państwa: Gruzję czy Mołdawię.

Czy nie warto nawet z tych mniejszych państw uczynić swego rodzaju drogowskazu dla całego regionu i modelu postępowania dla społeczeństwa rosyjskiego właśnie, nadając tym samym kierunek szerzeniu demokracji i wolności obywatelskich?

1-095-0000

Josep Borrell, *comisario propuesto*. – Pues seguramente tiene usted razón. No puedo decirle, porque no he estudiado todavía el tema que usted plantea. Pero, sin duda, hoy tenemos sobre la mesa, por ejemplo, la aproximación entre Bielorrusia y Rusia, que naturalmente crea preocupación en nuestros Estados miembros bálticos. Y eso me recuerda lo de Ucrania en 2014 y en 2015. Y me recuerda también el discurso de la señora Merkel en la Conferencia de Seguridad de Múnich del año 2015, que hay que recordar, porque no era el nuevo *défaitisme* —como algunos dijeron—, *mais un choix*, una llamada a la vez a la realidad y al compromiso. Y los países del Cáucaso... Yo he sido observador de la OSCE en Georgia el año antes de que estallara la guerra con Rusia. El año antes me he paseado por la parte ocupada por Rusia en la zona con Georgia y al año siguiente estalló la guerra. Se veía venir y nadie hizo nada para prevenirlo.

1-096-0000

Manu Pineda (GUE/NGL). – Señor Borrell, a la firma de los Acuerdos de Oslo de 1993 se llegó gracias a la generosidad de unos representantes palestinos que decidieron ceder a Israel el 78 % de su territorio a cambio de la creación en el 22 % restante de un Estado palestino.

Israel ni ha respetado esos Acuerdos, ni los tratados internacionales, ni el Derecho internacional, ni las resoluciones de las Naciones Unidas. El pueblo palestino y sus representantes están cumpliendo escrupulosamente no solo los Acuerdos de Oslo sino todos esos tratados internacionales y el Derecho internacional.

Mientras tanto, Israel ha convertido la Franja de Gaza en la mayor cárcel al aire libre del mundo y a Cisjordania en un queso gruyer lleno de asentamientos que son cuarteles de colonos armados que, con la cooperación y protección de las fuerzas israelíes de ocupación, atentan a diario contra la población civil palestina indefensa. Han convertido a Jerusalén —llamada a ser la capital del futuro Estado palestino— en la capital *de facto* del Estado sionista. Señor Borrell, ¿qué medidas piensa usted tomar para que Israel respete el Derecho internacional, las resoluciones de las Naciones Unidas y los derechos humanos del pueblo palestino?

1-097-0000

Josep Borrell, *comisario propuesto*. – Querido colega, querido miembro del Parlamento, usted sabe que la posición europea es defender la solución de los dos Estados. No todo el mundo está en esta actitud, pero la posición —hasta ahora, y espero que lo siga siendo— de la Unión Europea es defender una solución basada en la creación, primero, de un Estado palestino que garantice los derechos del pueblo palestino al mismo tiempo que se garantiza el derecho a la existencia y a la seguridad de Israel. *Both things at the same time*.

Estamos haciendo mucho por los palestinos. Usted me dice: «No será suficiente», pero déjeme que le recuerde que en este momento la Unión Europea aporta casi un millón de euros diario para ayudar a la Autoridad Palestina. Trescientos millones al año. Y eso es así desde el tiempo de los Acuerdos de Oslo. Esta asistencia es vital para que la Autoridad Palestina siga existiendo y para que quepa la esperanza de que se cree la solución de los dos Estados. Tenemos dos misiones de la Unión Europea: el EUPOL COPPS, que ayuda en *capacity building, security and justice*, y, luego, desgraciadamente, la misión en Ráfah, que prácticamente no está operativa debido a las difíciles circunstancias de la frontera en Gaza.

Por lo tanto, si alguien ayuda hoy a los palestinos, somos los europeos. Si alguien mantiene viva la posibilidad de que se cree un Estado palestino que pueda convivir en paz con Israel, que garantice a la vez —insisto, a la vez— el derecho a la existencia y a la seguridad de Israel y el derecho de los palestinos a tener su propio Estado y su propia estructura política y una esperanza de paz y prosperidad, es la Unión Europea. Y yo creo que todos debemos estar unidos en esa actitud, que

no es antiisraelí, que no es antijudía, que es simplemente buscar la convivencia pacífica entre dos pueblos que llevan enfrentados demasiado tiempo.

1-098-0000

Manu Pineda (GUE/NGL). – Sí, vamos a ver, la ayuda humanitaria es cierto que la Unión Europea la sigue manteniendo. Afortunadamente, es así porque, con los recortes de los Estados Unidos, sino fuera por esto, pues su situación sería muchísimo más dramática. Pero son necesarios otros gestos que no se limiten a la ayuda humanitaria. Políticas y políticas de acciones, no declaraciones. En declaraciones la señora Mogherini tiene una enciclopedia de declaraciones tan inapelables, tan incuestionables como inútiles, porque no han servido para nada. Hace falta pasar a la acción. No podemos demorar ni un minuto más el reconocimiento del Estado palestino. No hay nada que nos permita ir demorándolo más. Un reconocimiento que sería insuficiente y tardío, pero sería un gesto de mucho valor político, que le daría autoridad a la Unión Europea. No tiene sentido que la Unión Europea mantenga un estatus preferencial a una entidad que, sistemáticamente, incumple el Derecho internacional, los tratados internacionales y las resoluciones de las Naciones Unidas. Tenemos que romper ya esos acuerdos aplicando el artículo segundo, que los condiciona al respeto de los derechos humanos. Le pregunto, ¿va a hacer algo en ese sentido, señor Borrell?

1-099-0000

Josep Borrell, comisario propuesto. – ¿En el sentido de romper los acuerdos comerciales con Israel? No. Pero les recuerdo que hace mucho tiempo que no se reúne el Consejo de Asociación, precisamente por esta circunstancia. Usted me pide que rompa los acuerdos y otros me piden que se reúna el Consejo de Asociación de forma inmediata. Pues mire, son dos cosas contradictorias que tendrán que decidir los Estados miembros. Yo no soy el ministro de Asuntos Exteriores de la Unión Europea que dice lo que hay que hacer. Yo trato simplemente —o trataré, si ustedes me dan su confianza— de conseguir posiciones comunes. Y, en este caso, son muy diferentes, por no decir contrapuestas, entre los que dicen: «¡Reúna usted mañana inmediatamente al Consejo de Asociación!» y los que dicen: «¡Rompa usted los acuerdos comerciales!».

Habla usted de comunicados. Mire, yo, en el Ministerio de Asuntos de Exteriores, cada vez que lanzaba un comunicado condenando los ataques con cohetes palestinos desde Gaza era acusado de ser un antipalestino, y cada vez que sacaba un comunicado condenando los ataques israelíes, de ser un peligroso antiisraelí. Ni una cosa, ni la otra. Hay que ver dónde está el blanco y dónde está el negro para intentar encontrar soluciones factibles.

1-100-0000

Kati Piri (S&D). – Thank you Mr Borrell for sharing with us today your clear and outspoken vision on how you see many of the challenges that the EU is facing have to be addressed.

The management of migration and integration will and must remain a priority in the years to come, in spite of the declarations of some European Member States that closing borders and stopping migration is possible. However, the utmost should be done in order to stop the Mediterranean tragedies and to make sure that migration happens through safe, orderly and regular channels. And in this context, the linkage between the internal and the external dimension of migration is essential. Mr Borrell, what kind of action do you intend to put in place for addressing the root causes of migration, and how do you envisage enhancing cooperation with transit countries?

1-101-0000

Josep Borrell, Commissioner-designate. – I think migration has to be fully embedded in the foreign policy. It is not in my portfolio, but it is in my portfolio because we will not be solving the migration problem without agreements with the origin and transit countries. If you go to a village in Senegal you will see that Europe is a magnet, it's a magnet through the TV screens. If we are not

able to differentiate between asylum seekers and migrants who don't deserve, according to the treaties, asylum protection, then we have to be able to make agreements with the origin and transit countries, in order to fulfil an immediate reaction to that. You know what's happening today in the Greek islands? It's increasing, the number of people arriving. In the last two months it has increased, now there are almost 20 000. Most of them are Afghans, they're not Syrians, they are from Afghanistan. What do we do with them? We have to give an answer. We cannot say that we differentiate between asylum seekers and economic migrants and then are not able on the ground to make this difference operational, and leave people on the beaches because we don't know what to do with them, letting them starve. Migration policy is a multi-layered policy, but the first thing you have to do is agree with the origin and transit countries in order to make migration regular. Let me tell you one thing: European people are afraid of migration because they have in mind the strong spike of 2015-2016 which was not migration, it was asylum seekers, people coming from the Syrian war, at its peak 1.5 million people. Now the numbers are not 1.5 million people, they are about 20-30 000 for the whole area. That is not an invasion, but take care about what's happening.

1-102-0000

Kati Piri (S&D). – Thank you, chair, for chairing a remarkable session. And I'm sure that in the future we will have more time, also with Mr Borrell, to discuss this topic. A follow up question: how do you see the possible implementation of the structures which were discussed during the last European Council meeting, with the idea of moving to a more permanent structure to replace the current ad hoc arrangements? And how do you intend to work to ensure that independent humanitarian search and rescue operations are decriminalised and reinstated in the Mediterranean Sea, along with and in cooperation with the EU and Member States' efforts and engagements in saving lives and combating trafficking?

1-103-0000

Josep Borrell, Comisario propuesto. – Señora diputada, espero, si ustedes me otorgan su confianza, to have the occasion to continue the discussion on this issue because I have been very much engaged in it. I spent the last two summers, as Foreign Minister for Spain, phone in hand, trying to look for a solution for these boats in the Mediterranean with 200 people on board that nobody wanted – 200 people that nobody wanted. I think Europe cannot afford this situation. We cannot afford every summer to start discussing among us what we do with 200 people. We have to have an agreement that automatically allows us to bring these people to land, and then decide what we do with them. This is not a problem for Europe, it is a matter of the unwillingness of all of us to reach agreements. I say once again, we have to respect the national idiosyncrasies of different Member States with respect to migration. It is not the same, I know it's not the same. But as a civilization, talking every day about human rights, we cannot spend every month of August, on the TV screens and on the phone to the Foreign Affairs Ministers, to try to decide about what to do with 200 people. You know in Colombia, they have three million people coming from Venezuela – three million people! Can you imagine what would happen in Spain if three million people were coming from Portugal, if we are afraid of 200 people?

1-105-0000

Markéta Gregorová (Verts/ALE). – I'm very happy to hear that you acknowledge disinformation as one of the most important topics. What I'd like is more specifications, so let me rephrase my colleague's question: what concrete measures will you put in place to fight disinformation and election interference? And hand-in-hand with that, how will you guarantee freedom of speech and prevent internet censorship while fighting election interference?

Another thing I was very glad to hear is that you won't advocate for arms sales again, and that you are keen on updating the common position. So let me ask you, are you prepared to strengthen EU-level arms control by transferring the eight criteria of the common position into Community law?

1-106-0000

Josep Borrell, *Commissioner-designate*. – Well once again there are two questions in one. Difficult to answer.

On arms exports, we have a common position from 2008 which is legally binding for Member States, but which is implemented under their responsibility. This common position requires eight different assessment criteria that every Member State has to follow in order to approve an arms export. But it is up to Member States to deny an export licence if they see a clear risk that these arms may be used to commit serious violations of international humanitarian law. This is the rule. Unhappily, the Commission and the External Action Service, with the European institutions, we don't have a mandate to monitor the Member States' decisions on arms licences. We don't have this mandate. Give it to us, but don't ask us to implement actions for which we are not authorised. The final decision remains at the national discretion of the Member States, and I remind you that in this field action by the Council requires unanimity... and there is a big, big, big divide among Member States about this issue. And if you have a big divide and it requires unanimity, this is an impossible mission, for sure. What we have to do is to renegotiate the 2008 agreement in order first to exchange information. We should know what every country is doing, what are the exports that every country is making, to whom, how, and make, as some countries do, a follow-up on the use of these arms.

1-107-0000

Markéta Gregorová (Verts/ALE). – Well I'm very sorry that my arms control question made you avoid the disinformation question again, so I hope I will hear it now.

But I also have one other: the position you are being considered for is an immensely important public and representative role.

Whatever you do and say will be on behalf of over 500 million Europeans. The person for such a role – and I'm sure you agree – must be a role model and adhere to the highest moral and legal standards.

Given your very troubling history with conflicts of interest, resulting in your forced resignation from a university, and a separate EUR 30 000 fine for insider trading, will you consider selling all of your current stocks in order to guarantee getting it out of the way?

1-108-0000

Josep Borrell, *comisario propuesto*. – Creo que ya le he explicado ese problema de información privilegiada, pero le agradezco que me lo pregunte otra vez, porque me da la ocasión de explicarme otra vez: una persona que hace una operación sobre el 7 % de su cartera, se queda con el 93 % restante, y lo pierde íntegramente —por valor de más de 300 000 euros—, si tenía información privilegiada, era un estúpido. De dos cosas, una: o no la tenía o era un perfecto estúpido. Porque una operación del 7 % para perder el 93 % restante... Nunca he aceptado que hubiera hecho uso de información privilegiada. Y creo que hay una...

There is a rationale behind what I'm explaining to you, to make you believe that maybe I didn't make use of privileged information.

Segundo... ¿las acciones, dice usted? Sí, bueno, ya sé que ha sido objeto de gran preocupación en la Comisión de Asuntos Jurídicos que yo tenga invertidos 12 000 euros en acciones de Iberdrola. Créanme: si tanto les preocupa, mañana voy a dar orden de que se vendan. Francamente, no creo que eso sea ningún problema de ninguna clase, pero, si cree que lo es, mañana lo voy a zanjar definitivamente.

1-111-0000

Javier Nart (Renew). – Señor Borrell, bienvenido y bien hallado en este Parlamento. Voy a hablarle de una cuestión de seguridad, que es nuestra frontera sur: la frontera norte de África. A su vez, esta frontera está impactada directamente por la situación en el Sahel y en el Sáhara. La seguridad del norte de África es la seguridad en el Sahel y en los países saharianos. A su vez, esto significa una ecuación de triángulo: desarrollo, seguridad, estabilidad. Y el problema impactante es el cambio climático, que significa una sequía creciente y una situación de temperaturas que suben en flecha. Lo que crea todo ello son conflictos internos que están empujados por situaciones que significan básicamente el terrorismo o la presencia de un islamismo extremista. ¿Cómo va a hacer frente, como alto representante, a un problema que es de seguridad, desarrollo y estabilidad, una ecuación de tres ángulos?

1-112-0000

Josep Borrell, comisario propuesto. – Señor Nart, plantea usted la cuestión de una forma adecuada y un triángulo —cambio climático, desarrollo, terrorismo—. No vamos a resolver este triángulo atacando solo uno de los vértices. En esos países la pobreza extrema afecta al 50 % de la población. En Burkina Faso un tercio de las escuelas ha cerrado. La inseguridad ha crecido a pesar de los esfuerzos que hacemos para evitarlo. Somos el principal donante, sí. Hemos gastado en los últimos siete años casi 4 000 millones de euros en el Sahel. Pero si de verdad creemos que se pueden controlar cinco millones de kilómetros cuadrados, cinco millones de kilómetros cuadrados —diez veces España—, donde pronto habrá 200 millones de habitantes, con una capacidad de entrenar a 300 gendarmes para cuidar unas fronteras inexistentes, estamos fuera de la realidad. El coste de no invertir hoy en el Sahel será muy alto.

Hemos de anticiparnos a este coste. Hemos de invertir en el Sahel en todos los medios posibles, porque de lo contrario... ¿Sabe usted por dónde tenemos que empezar? Por el empoderamiento de la mujer. Si ustedes quieren saber cómo es el Sahel, vayan a ver el hospital de maternidad de la capital de Níger. Vayan a ver ese hospital y se darán cuenta de que, con mujeres que tienen siete u ocho hijos de media y que empiezan a tenerlos inmediatamente después de la pubertad, no se puede controlar la dinámica demográfica, ni establecer ninguna clase de base social eficiente. Si no hay liberación de la mujer en el Sahel —y eso implica enormes transformaciones culturales, que no se hacen por decreto—, no vamos a hacer una directiva diciendo «mañana las relaciones culturales del Sahel son diferentes». No, no, mañana seguirán siendo las mismas... Hay que invertir mucho más a todos los niveles. Les aseguro, el coste de no hacerlo será muy grave para Europa.

1-113-0000

Javier Nart (Renew). – Ha hablado usted del crecimiento demográfico. Eso es Níger, que tiene uno de los crecimientos demográficos más altos del mundo. Pero le voy a hablar de dos países dispares: un país realmente sólido, que es Burkina Faso, y un país inexistente, que es Mali. En los dos lugares, la situación ha empeorado a pesar de la importantísima ayuda económica y también de formación militar proporcionada por la Unión Europea.

¿Cómo piensa dar usted respuesta a una inversión que se adviera de muy pocos resultados?

1-114-0000

Josep Borrell, comisario propuesto. – (*inicio de la intervención fuera de micrófono*)... decepcionantes. Hace cuatro años que se firmó el acuerdo de paz en Mali. Hace cuatro años que se firmó y hemos avanzado muy poco desde entonces. Mali es un país fundamental, que está contaminando Burkina Faso, por cierto. Es un país donde esa *fitna* de la que ha hablado antes, este *crossroads* de conflicto entre la dimensión étnica, la dimensión religiosa y la dimensión económica, esa lucha secular entre los propietarios de la tierra, los agricultores y los propietarios de rebaños, que antes, mucho antes de que supiéramos lo que era el terrorismo islámico, ya estaba generando conflictos, está allí y la inseguridad se extiende a otros países. ¿Cómo podemos hacer? Solo hay una manera. Reforzar

más nuestro *engagement*. *To be engaged*. Enviar más misiones de *peacebuilding*, más misiones de construcción de un Estado.

¿Sabe qué pasa en el Sahel? Que no se ha construido lo que entendemos por Estado. Que solo funcionan las misiones regaladas del Estado: la defensa, la seguridad, la policía, heredadas de la época colonial. Pero las misiones del Estado como proveedor de servicios, que es lo que legitima al Estado como monopolista de la violencia, eso no se ha desarrollado. Y los ciudadanos de esos países siguen obedeciendo más a los mandos tradicionales de las estructuras heredadas de la precolonia que a las estructuras modernas de un Estado que no se ha construido.

1-115-0000

Michael Gahler (PPE). – The discussion here motivated me to ask a follow-up question on Cuba. You said everybody is travelling there. Well, the truth is almost everybody, but not this Parliament. Will you commit to supporting us so that this Parliament can pay a visit there with a composition of Members we want, and to talk to everybody we choose?

Do you commit to pursuing an EU policy to establish a roadmap towards free pluralistic elections in Cuba? Why do we support and demand democratic elections in Ukraine in the Eastern Partnership, in Turkey as a candidate country, in Tunisia and the Southern Partnership, in Venezuela and everywhere in Africa, but let the Cuban people down? The Cubans had no free elections, not with Batista and nor with the Castros. Do the Cubans not deserve free elections? Is there any argument from you to support these political dinosaurs who deprive their people of basic human rights and democratic freedoms?

1-116-0000

Josep Borrell, Commissioner-designate. – I think there has been perhaps a problem of interpretation: I haven't said that everybody has gone to Cuba but the European Parliament. I said almost everybody has gone to Cuba but the Head of State of Spain. I haven't said anything about the European Parliament, and I don't know what you want to do, but the fact is that everybody has gone to Cuba but not Spain – and believe me, we have strong historical links with Cuba in our society, many of them come from Spain. So this is what I have said. I am not saying anything in favour of Cuba being a democratic country, the way we understand democracy, because for sure it's not. We have to work in order to make this society evolve, and the best way of doing that is to keep in touch, to have relations, to have a certain leverage, because closing doors and blockading them we already did, remember – it was not at all useful. And by the way, if you want to think about people whose democratic freedom is not being respected, you have many examples much closer to Europe than Cuba, much closer. It doesn't justify anything.

«La peste no justifica el cólera» como me decía mi médico. Pero, por favor, no intentemos resolver el problema de Cuba por procedimientos que ya han sido ensayados y no han dado resultados, ni creamos que Cuba es una anomalía ademocrática en el mundo. Al menos en Cuba no hay condenas a muerte y tampoco las aplican por crucifixión.

1-118-0000

Michael Gahler (PPE). – I'm coming to my originally planned question – the special partnership between the European Commission and the Parliament. Will we have with you a partner that works in the spirit of intergovernmentalism or in a communitarian spirit? You have lived in both worlds.

And will you commit to close cooperation with the Parliament with regard to formulating policy strategies, but also in practical terms on the ground? Successful examples for such practical cooperation from Washington and The Hague prove the usefulness of the cooperation of the EP Liaison and Information Offices with our EU delegations.

Would you commit to supporting the opening of new EP Liaison Offices in New York, Addis Ababa and Jakarta, at the UN, the African Union and ASEAN?

1-119-0000

Josep Borrell, *Commissioner-designate*. – I cannot assure you because I don't know what you are talking about, frankly. Can you be more precise in insisting on two questions? No, no, you have been precise: I understand the question, what I don't have is the answer.

(Laughter)

1-120-0000

Chair. – Thank you. Let me first of all thank all Members for their questions, but also let me thank the High Representative/Vice-President-designate for his answers. I will now give the floor once more to Mr Borrell for his brief closing statement of five minutes. The floor is yours.

1-121-0000

Josep Borrell, *Commissioner-designate*. – May I have a cup of coffee first?

(Applause)

Presidente, onorevoli membri, vorrei ringraziare tutti per le domande significative e l'eccellente dibattito che ha dimostrato quanto terreno comune ci sia tra di noi e anche quante differenze. Permettetemi qualche riflessione finale.

First, it seems to me that in terms of foreign policy, after listening to all of you, and after having prepared for this hearing quite carefully, it seems to me that the European Union is facing three problems: identity, positioning and method.

First, identity. We still hesitate as to whether we are a global actor that uses all the instruments of power, soft and hard, or not. I think we still don't act in these terms. And I think that we could and we should.

Second, positioning. We struggle to have a real common position in relation to the world's big powers: US, China and Russia. We manage much better when we have a problem with the middle powers and regions on specific topics. But when it comes to big powers we tend to avoid the debate and act with a technocratic approach, with thousands of communiques.

Third, a problem of method. The institutional system of the External Action Service and the Commission is, to my understanding – and it is not a criticism of anyone – policy-light and process-heavy. I think we must develop the provision of real added-value to whatever Member States need and want.

Everybody agrees that we have seen a tendency towards the re-nationalisation of foreign policy back to the capitals. It's not the European Union, it's a Member State. The most influential one. The most ready to act. Everyone has in mind who I am talking about.

One may regret this. But for me, it underlines the need to ensure that the European Union system has to be more fit for purpose, to avoid duplication and bureaucratic routine, producing a stronger and deeper strategic analysis. I think we don't do that enough.

We have to regain a sense of initiative and action. You can ask, you can wait, you can hope to get something from me, and it is just that – to regain a sense of initiative and action.

Foreign ministers could help the High Representative a lot. I don't have the capacity of being everywhere but there are 28 – well, maybe soon 27 – Foreign Affairs Ministers who can help, who

can be tasked to ask and to work and to talk and to travel as Chefs de File on particular issues that their countries know much better than others. This innovation could enhance Member States' ownership of the European Foreign Policy.

I think we have to provide, and you will have to help with that, I will ask you to help with that, more strategy papers with clear policy choices and consequences.

Someone once said, you have to nurture a culture of thinking geopolitically, building a common strategic culture across Europe, between Europe and the capitals. We are not going to do anything against the will of the capitals, and the capitals have to understand that we bring them a value added – the value added of a common thinking and the pooling of our capacities.

Foreign policy reflects a certain understanding of the world and is deeply rooted in history. We have different histories. We cannot understand the same relationship between the United States and let's say Poland or Spain – no. But we share a common vision of the world. If we are together, it's because we share a common understanding of the world to defend our civilisation. We call it "Civilisation" because we Europeans, we are a civilisation. Democracy, solidarity, prosperity.

We can make much better use of the EU delegations. We should remember that the Foreign Affairs Council is a decision-making body that has to bring out orientation debate, yes, but it would be much better to arrive at concrete outcomes and common actions.

I am a member of the European Council. It is my duty to go to the European Council and put there the most important issues of foreign policy. It is an extraordinary privilege to be able to do that and I am willing to do so.

Infine, su questo come su tutto il resto, sarò lieto di lavorare in stretta collaborazione con il Parlamento europeo, perché sono convinto del potenziale della diplomazia parlamentare, perché conosco bene che le vostre risoluzioni, la mediazione, le missioni di osservazione elettorale hanno un ruolo fondamentale nella definizione di una politica estera europea credibile.

1-125-0000

Chair. – High Representative/Vice-President-designate, let me thank you for this final statement. Let me thank you, once again, for answering all our questions. Ladies and gentlemen, dear colleagues, this concludes our hearing. I wish you all a nice evening. Well done, Mr Borrell!

(Applause)

(The hearing closed at 17.28.)